ЦЕНТРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РСФСР
СЕКТОР СОЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ
...Ы ПО СТАТИСТИКЕ СОЦИАЛЬНЫХ АНОМАЛИЙ

АЛКОГОЛИЗМ
В СОВРЕМЕННОЙ ДЕРЕВНЕ

ИЗДАНИЕ ЦСУ РСФСР
МОСКВА 1929

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦСУ РСФСР

Мо... Ильинка, 7/3. Телефон 66-07, 67-24.

Но...

Просвещени...

Цены важн... 1924—27 г. г.

Цены важн... ов питания и фураж...

Естественн...

Статистика...

СБОР...

Ст...

„ „ „ „ ...

Народное ... в РС...

Фабричн... 5—26 г.

„ ... 5—27 г.

Основно... РСФСР.

Итоги ве...

Крестьян...

Совхозы...

Статисти...

ЗАКА... ЕЛЬСТВА

СКЛА... РСФСР

...7.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РСФСР
СЕКТОР СОЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ
ТРУДЫ ПО СТАТИСТИКЕ СОЦИАЛЬНЫХ АНОМАЛИЙ

АЛКОГОЛИЗМ

В СОВРЕМЕННОЙ ДЕРЕВНЕ

Издание ЦСУ РСФСР
МОСКВА 1929

Издание ЦСУ РСФСР. Тираж 1.000 экз.
чати. Москва, Центр, Дмитровский, 9.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.

«Алкоголизм и социализм несовместимы»

Ленин.

Если приведенные слова тов. Ленина правильны (а они безусловно правильны), если алкоголизм, подрывая наше народное хозяйство, задерживая наш культурный рост и ослабляя социальную мощь рабочего класса, представляет грозную опасность для всего социалистического строительства, — то изучение алкоголизма и, прежде всего, размера, форм и причин его распространения, представляется абсолютно необходимым. Необходимость этого изучения, и притом путем статистического обследования, особенно очевидна, если принять во внимание то обстоятельство, что без применения статистического метода невозможно определить даже размера распространения этого зла в нашей стране.

Изучение алкоголизма осложняется тем, что количество потребляемого в СССР алкоголя лишь в известной части определяется размерами спиртных напитков, выпускаемых в продажу государством и кооперацией, а преобладающую роль занимает здесь самогоноварение, получившее весьма широкое распространение в период государственного запрещения продажи спиртных напитков.

Постановление Совета Народных Комиссаров (январь 1929 года), коим поручено Центральному Статистическому Управлению, с привлечением заинтересованных ведомств и организаций, „в 6-месячный срок разработать систему учета как прямых расходов государства, связанных с алкоголизмом (лечение алкоголиков, расходы по социальному страхованию и т. п.), так и косвенных убытков, причиняемых алкоголизмом народному хозяйству Союза ССР (потери на производительности труда и т. п.)", является лучшим доказательством того, что делу статистического изучения алкоголизма и причиняемого им вреда Советская власть придает весьма важное значение, и что инициатива, проявленная в этом отношении со стороны ЦСУ РСФСР еще в 1927 году, вполне правильно учла нужды государственных органов, поставив специальное обследование алкоголизма.

До постановки этого обследования советская статистика не располагала даже ориентировочными сведениями, дающими представление о действительных размерах потребления алкоголя в сельских местностях. Опыты, произведенные в этом направлении Сибирским и Вятским статотделами, являются слишком отрывочными и явно недостаточными для того, чтобы на основании их можно было сделать распространительные выводы для деревни всей страны в целом. Данные, добытые по этому вопросу Центроспиртом, не могли внушать к себе особого доверия, как основанные, главным образом, на сведениях, полученных от заведующих винными складами (всего в количестве 156 показаний). Данные крестьянских бюджетов, хотя и основаны на обследовании более чем

7300 крестьянских хозяйств, также не являются достаточно показательными и достоверными, поскольку этим обследованием не преследовалась задача специального изучения алкоголизма, и в учтенные по хозяйству расходы вошли не все затраты на алкоголь, а лишь та часть таковых, которая выражалась в денежных издержках, т.-е. без учета стоимости продуктов собственного хозяйства, затраченных на самогон в этом хозяйстве. Надо иметь, с другой стороны, в виду и то обстоятельство, что бюджетные данные относятся, главным образом, к более культурным группам крестьянских хозяйств, сравнительно менее потребляющим алкоголь.

В частности, по расчету на одно крестьянское хозяйство, денежный расход на алкоголь, по материалам бюджетного обследования, выражается всего лишь в 14 руб. 44 коп., тогда как разработка статкоровских анкет определяет затраты на алкоголь в 1927 году в 37 руб. 76 коп., а с переводом на 1925/26 год, к которому относятся разработанные бюджетные данные,—в 31 руб. 45 коп.

Отсутствие сколько-нибудь точных сведений о количестве тех или других продуктов, затрачиваемых деревней на самогон, ставило экспертные органы при исчислении хлебо-фуражного баланса перед необходимостью брать гадательные цифры, с преуменьшением против статкоровских данных на миллионы центнеров зерна, при чем производить исчисление затрат на самогон по культурам хлебов и в районном разрезе не представлялось никакой возможности.

При столь скудных, случайных и отрывочных сведениях о размерах самогоноварения, наши правительственные и плановые органы находились в весьма затруднительном положении, поскольку перед ними стояла задача—построить правильные расчеты о количестве выпускаемой государством водки и территориальном распределении ее продажи, поскольку алкогольная проблема должна была получить свое отражение в пятилетнем плане развития народного хозяйства и т. п.

Учрежденное в апреле 1928 года в Москве общество борьбы с алкоголизмом равным образом нуждалось в данных, более или менее правильно определяющих действительное распространение в стране алкоголя в главнейших его видах и формах, ибо невозможны выработка рациональных мероприятий по борьбе с алкоголизмом и построение надлежащих методов этой борьбы без достаточно надежных сведений о действительных размерах распространения алкогольного яда.

Отсюда понятен тот интерес к данным, добытым обследованием ЦСУ, со стороны Госплана, Наркомфина, Центроспирта и др. органов и организаций, который был проявлен ими в течение всего периода разработки получаемых с мест материалов. Идя навстречу заинтересованным учреждениям, ЦСУ предоставило в их распоряжение даже предварительные выводы и итоги разработки материалов обследования, которые и были своевременно использованы последними.

Итак, в интересах получения массовых материалов, необходимых для выяснения размера и характера современного алкоголизма, ЦСУ в марте 1928 г. приступило к изучению этого явления — с одной стороны, путем рассылки по всей сети статистических добровольных корреспондентов анкеты о распространении алкоголя во всех его видах и формах в сельских местностях РСФСР и, с другой стороны, путем проведения, при содействии фабзавкомов и врачей, анонимной анкеты о потреблении алкоголя фабрично-заводскими рабочими и служащими в восьми наиболее крупных промышленных центрах РСФСР.

Данные о распространении алкоголизма в сельских местностях получены ЦСУ из всех районов РСФСР, кроме Якутии, причем в разработку принято было 25767 анкет, охвативших 26,7% всех крестьянских хозяйств РСФСР.

Важнейшие выводы и итоги этого обследования можно свести к следующим положениям:

1. Потребление водки (русской горькой) в деревне составляло в 1927 году всего лишь около одной четверти всего алкоголя, потребленного деревней (1,6 млн. гкл. водки при 4,7 млн. гкл. самогона 40° крепости).

2. Потребление всех спиртных напитков по расчету на одну душу населения в деревне (около 9 литров) меньше чем в городе (около 13 литров), но, в то время как в городе оно ниже,—в деревне оно несколько выше довоенной нормы. Это прямой результат самогоноварения, при котором происходит вовлечение в потребление алкоголя молодежи, выпивавшей меньше в довоенное время, как это утверждает большинство статкоров.

3. Выпуск государством в продажу водки в 1925 году сопровождается постепенным вытеснением самогона в деревне (в 1924 году было изготовлено самогона 30° крепости 10.105.630 гкл, а в 1927 году 6.235.583 гкл, причем это вытеснение отчетливо наблюдается в промышленных и потребляющих районах и сравнительно слабо — в производящих.

4. Особенно важным результатом этого выпуска водки является уменьшение по сравнению с 1924 годом затрат на самогон наиболее ценных продовольственных хлебов (ржи и пшеницы):— в 1927 году это уменьшение выразилось в 700.717 тонн, причем общее уменьшение количества изготовленного в 1927 году самогона на 3,87 млн. гкл. сопровождается продвижением в деревню водки в количестве 1,56 млн. гкл. Даже учитывая то обстоятельство, что количество самогона, попадающего в город, гораздо меньше количества водки, приобретаемого крестьянами в городе, нет никаких оснований утверждать, что с выпуском водки потребление алкоголя в деревне обнаруживает тенденцию к возрастанию, наблюдаемую в городе.

5. На ряду с этим, обследование ЦСУ обнаружило, что при самогоноварении происходит затрата ржи и пшеницы на 80% расходуемых на этот предмет продуктов, тогда как, при производстве государством спирта и кооперацией пива, этих ценнейших хлебов расходуется всего 24,7%, а основными продуктами, расходуемыми ими на алкогольные напитки, являются кукуруза, картофель, свекловичная патока и ячмень.

6. Эта затрата деревней основных хлебов на самогоноварение является тем более убыточной для народного хозяйства, что при самогоноварении происходит хищническое уничтожение хлебных продуктов в значительно больших размерах, чем при заводском способе приготовления спиртных напитков.

7. Нельзя, наконец, не указать на неоднократно отмечаемое статкорами явление примешивания к самогону одурманивающих и ядовитых веществ (табак, купорос, бензин, денатурат, известь, хмель, полынь, перец, куриный помет и др.), что, наряду с наличием в самогоне сивушного и эфирного масла, делает самогон особенно вредным для здоровья населения. Этот вред становится совершенно очевидным, поскольку процесс самогоноварения сопровождается поголовной выпивкой „собственного продукта“ всей семьей, вплоть до грудных детей— „чтобы крепче спали“.

Выпуская настоящую работу в свет, считаем нужным оговориться, что помещаемые нами цифровые данные отнюдь не претендуют на абсолютную

точность и верность; наоборот, мы относимся к ним, как к источникам, дающим лишь ориентировочное представление о размерах алкоголизма в деревне, требующим однако дальнейшей проверки и уточнений. Это тем более необходимо, что 1927 год, к которому относятся разработанные сведения, является последним годом действия закона, разрешающего изготовление самогона для собственного употребления. Действующее, начиная с 1928 года, запрещение какого бы то ни было кустарного изготовления самогона и связанное с этим преследование самогонщиков безусловно должно сопровождаться резким падением самогоноварения в деревне, что будет выяснено ЦСУ намеченным в 1929 году повторным обследованием алкоголизма в деревне.

Что касается обследования алкоголизма в городах, то таковое, к сожалению, оказалось как по полноте так и по качеству собранных материалов менее удачным, чем в деревне, при чем поступление заполненных анкет настолько запоздало, что итоги разработки городских анкет, проведенных в 8 крупных промышленных пунктах, будут помещены нами в следующем выпуске вместе с данными сельских анкет, намеченных к проведению в 1929 году. Среди причин, неблагоприятно отразившихся на проведении городского обследования, нельзя не отметить отказ в содействии этому обследованию со стороны некоторых профорганизаций и помещение в профпечати („Труд“ и др.) отрицательных заметок о проводимом обследовании.

Интересующиеся деталями итогов обследования алкоголизма в деревне найдут таковые в пояснительном тексте и прилагаемых таблицах настоящей работы.

Кроме того, в приложении нами помещены выдержки из дополнений и замечаний статкоров, сделанных ими на анкетах по их личной инициативе, как отражающие более характерные взгляды на вопросы алкоголизма среди сельского населения (с указанием территории откуда поступила анкета).

Сводки и исчислительные операции для настоящей работы выполнены сотрудниками отдела моральной статистики *В. В. Сапожниковым* и *Е. И. Остроуховой*, под непосредственным руководством зав. отделом *Д. П. Родина*, которым также составлен пояснительный текст.

Общее руководство работой и редактирование текста принадлежит нижеподписавшемуся.

Зав. Сектором социальной статистики ЦСУ РСФСР

Н. Черлюнчакевич.

Февраль 1929 г.

ОБСЛЕДОВАНИЕ УПОТРЕБЛЕНИЯ АЛКОГОЛЯ В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ РСФСР В 1928 ГОДУ И ЕГО ИТОГИ.

I. Методологические и организационные вопросы обследования.

Если в отношении употребления алкоголя в городах имеются более или менее достоверные сведения, характеризующие как размеры, так и виды спиртных напитков, то для сельских местностей этих сведений нет. Материалы местных органов Центроспирта, кооперации и т. п. дают возможность определить сколько хлебного вина реализовано в том или ином городе, сколько продается в нем виноградных вин, пива и других спиртных напитков, между тем как в отношении сельских местностей подобных сведений статистика дать не может, в виду распространения в деревне самогоноварения. Можно было лишь утверждать, что выгонка самогонки имеет более или менее широкое распространение в сельских местностях, но где и в каком именно количестве определить было невозможно. Известно, например, что при определении размеров выгонки самогонки, в целях определения хлебофуражного баланса мнения экспертов о размерах самогонки расходились по союзному итогу в десятках миллионов пудов продуктов, затрачиваемых на ее изготовление.

Но эти сведения о размерах самогоноварения весьма важны не только для составления хлебофуражного баланса. Сколько пьет деревня, отчего зависит размер употребления самогонки, каким образом можно бороться с ней, насколько хлебное вино проникает в деревню и вытесняет самогонку и т. п. вопросы как теоретического, так и практического характера естественно вставали перед статистикой. Интерес к статистическим данным об алкоголе тем более увеличивается в настоящее время в связи с проводимой кампанией по борьбе с алкоголизмом.

Методология обследования алкоголизма в деревне несколько отличается от применяемой обычно в подобных обследованиях, а потому будет не лишним здесь обрисовать ее. Обычные алкогольные обследования, как известно, производятся путем обращения непосредственно к потребителю алкоголя, взять ли такое обследование, где употребление алкоголя выясняется попутно с другими явлениями (например, при бюджетных обследованиях), или специальные обследования употребления алкоголя, например, в обследовании Лосицкого и Чернышева.

Этот метод, примененный и в нашем обследовании городского алкоголизма, для деревни является невозможным. Индивидуальная анкета требует достаточной культурности от заполняющего ее, на которую рассчитывать невозможно, поскольку идет речь о заполнении анкет в деревне. В лучшем случае, можно было бы собрать анкеты от известной части грамотного сельского населения, как раз не характерной в отношении употребления алкоголя.

Кроме того, при индивидуальных обследованиях встают организационные трудности для проведения такого рода опросов в деревне среди неорганизо-

ванного населения, которому к тому же разъяснять значение подобных анкет было бы весьма трудно. Кроме того, какое количество таких индивидуальных анкет было бы необходимо по РСФСР для того, чтобы выяснить размеры употребления спиртных напитков среди 83 миллионного сельского населения, как добиться репрезентативности материала? Нужно было принять во внимание и особо подозрительное отношение ко всем алкогольным вопросникам. Примером могут служит бюджетные обследования, где всегда алкогольные траты являются явно преуменьшенными. Вот почему наше обследование 1928 г. встало на иной путь для определения размера и характера сельского алкоголизма. Добровольный статистический корреспондент (статкор) является во многих случаях для статистики единственным источником познания деревни. К нему было решено обратиться и теперь. Надо было лишь спрашивать его не о собственном употреблении спиртных напитков, а о „среднем", характерном для его селения употреблении. Опыт такого обследования был в 1924 году произведен в Сибири и около $^1/_3$ всех статкоров прислали тогда ответы. В течение 1925—27 г.г. подобный опыт был небезуспешно проделан по Вятской губернии. Анкета 1928 года, освещающая состояние алкоголизма за 1927 год, разумеется, по содержанию и редакции отличается от ее предшественниц, заимствуя, однако, их центральную методологическую часть. За единицу наблюдения берется в статкоровской анкете селение и значительная часть сведений относится к селению в целом: число дворов в селении, какая часть дворов совсем не употребляет спиртных напитков, расстояние от селения до магазина, торгующего хлебным вином, гонится ли в селении самогонка, если гонится, то в какой части дворов для себя и в какой части на продажу, на сколько дворов приходится 1 самогонный аппарат, за сколько продается бутылка самогонки в селении, сколько стоит бутылка хлебного вина в тайной продаже (в шинке) и др.

При обсуждении анкеты, большие споры вызвала редакция вопроса—„какая часть дворов не пьет", „какая гонит", и т. п. Были предложения итти более прямолинейно и спрашивать прямо число не пьющих дворов в деревне, число дворов, гонящих самогонку на продажу, количество самогонных аппаратов в деревне и т. п. Конечно, эта последняя формулировка анкет могла бы дать более точные сведения. Однако, из соображений осторожности в анкете вопрос о числе гонящих хозяйств был поставлен в косвенной форме. Впрочем, для тех грубых суммарных выводов, на которые была рассчитана эта анкета, подобная неточность особого значения иметь не должна.

С другой стороны, целый ряд вопросов был приурочен к одному хозяйству. Статкора спрашивали, сколько выпило 1 хозяйство спиртных напитков, сколько в среднем изготовило за 1927 год гонящее только для себя хозяйство, сколько гонящее на продажу, сколько тратилось в 1 хозяйстве на самогонку продуктов и каких в 1927 году, сколько тратилось продуктов до продажи хлебного 40° вина (в 1924 году). К такому способу приходится прибегать, чтобы вычислить затем сумму всей самогонки, суммы затраченных продуктов, так как подсчет по всем дворам в селении является для статкора очень затруднительным, хотя нередко статкоры по собственной инициативе, в особенности в маленьких селениях, сами производили подсчеты для всего населения, как то можно было впоследствии увидеть из анкет.

В связи с таким характером вопросов, центральная часть разработки анкет сводится к следующему: из адресной части анкеты известно число дво-

ров в селении, по которому можно определить число пьющих дворов. Следующий вопрос определяет количество спиртных напитков, выпиваемых в 1 дворе, откуда определяется число спиртных напитков, выпитых во всем селении. Так как статкору представлялось возможность выбрать известное ему пьющее хозяйство как средне, так и мало, или много пьющее, то при разработке они были разделены, что дало не безъинтересные цифры о выпивке не только в среднем, но и уклоняющихся от среднего по выпивке дворах.

Эти вопросы анкеты, таким образом, дали возможность исчислить потребление, „расход" спиртных напитков, дальнейшие вопросы определили, из каких спиртных напитков состояло это потребление. Сообщения статкора о части дворов, изготовляющей самогонку для себя, и о средней выгонке с помощью общего числа дворов дают число ведер самогонки в селении, изготовленных для себя. Такая же операция с данными о выгонке на продажу определяет число ведер самогонки на продажу, а в сумме имеем общее количество выгнанной самогонки. Во всех расчетах мы не спускаемся ниже губернии (или области, или края) и, условно считаем, что вся выгнанная в губернии самогонка была использована в пределах ее территории. Это позволяет определить общее число потребленных спиртных напитков, путем суммирования самогонки с хлебным вином, реализованным в губернии местными органами Центроспирта и их контрагентами. Сумма выпитых спиртных напитков по первой части анкеты должна найти подтверждение в этих вычислениях. Этот баланс является, по нашему мнению, самым лучшим способом контроля правильности показаний статкоров и таблиц, составленных по ним. Если получается, например, что в сельских местностях сумма самогонки и реализованного Центроспиртом хлебного вина больше, чем показали статкоры в части анкеты, характеризующей употребление спиртных напитков, то, очевидно,— здесь ошибка: или преуменьшено потребление спиртных напитков, или показано слишком много самогонки, или же, наконец, данные местных органов Центроспирта неверно определяют реализацию хлебного вина. Тщательный анализ анкет, обычно, давал возможность определить, где была ошибка. Наиболее часто (в нескольких местных органах) ошибки состояли в том, что статкоры на вопрос анкеты о выгонке самогонки в 1 хозяйстве, давали ответ о числе ведер самогонки, выгоняемой во всей деревне. Ошибку, обычно, было очень легко обнаружить, как по резко отличающейся от соседних местностей цифре, также и полному несоответствию этого ответа с ответом на следующий вопрос анкеты, где статкор указывал число продуктов в хозяйстве, затраченных на самогон.

Разумеется, такой баланс может быть лишь в грубых чертах: резкие расхождения и противоречия разработок, в конце концов, по всем местностям были выяснены и устранены путем надлежащей проверки.

Как уже указывалось, показания статкоров всегда отличались более резкими, неустойчивыми цифрами в части, характеризующей выгонку самогонки, тогда как данные об употреблении спиртных напитков отличались большей устойчивостью. При переработках таблиц (исключением сомнительных и противоречивых анкет) всегда оказывалось, однако, что данные о потреблении оставались теми же, как и при первых разработках, тогда как данные о самогонке изменялись. Наконец, местные органы в своих объяснениях также указывают всюду на большую достоверность именно данных об употреблении алкоголя, чем о выгонке самогонки. По всем этим соображениям в своих исчислениях мы исходили из данных об употреблении спиртных напитков, внося поправки

в случаях неувязки в данные о самогонке, конечно, если эти неувязки были не больше нескольких $^0/_0{}^0/_0$ к общему числу спиртных напитков по губернии; в противном случае была, очевидно, ошибка, и анкеты снова пересматривались, и эти грубые ошибки устранялись.

Поскольку балансовые отношения получались в таблицах, постольку в грубых чертах они должны были быть и в анкетах и это также давало возможность проверки анкет. Надо сказать, что подавляющее большинство местных органов Госстатистики прекрасно справилось с этой задачей.

В какой мере соответствуют действительности данные органов торговли спиртными напитками? Конечно, по губернии в целом они довольно точно отображают торговлю, так как покупка хлебного вина в одной губернии жителями другой едва ли может носить сколько-нибудь заметный характер.

Гораздо труднее обстоит дело с определением размеров городского и сельского употребления спиртных напитков. При составлении отчетности местных органов Центроспирта отнесение того или иного пункта к городским или сельским поселениям должно было основываться на административном списке городов. Но даже строго считаясь при составлении отчетности с административным делением, эти данные не могут дать учета городского и сельского употребления алкоголя. Во-первых, в городах покупают жители села (в базарные дни) и учет того, сколько же именно они покупают, обычно невозможен; во-вторых, при исчислении относительных величин (употребление алкоголя на 1 душу населения), население только и можно брать по переписи, которая, как известно, городским поселением считает далеко не то, что понимается под этим признаком в административном делении и, следовательно, в отчетности местных органов Центроспирта. Отсюда, естественно, цифры о реализации хлебного вина не могут точно отображать действительное сельское или городское употребление спиртных напитков.

Исчислив по данным статкоровской анкеты сельское употребление спиртных напитков в сельских местностях раздельно по хлебному вину и самогонке, мы можем выяснить городское потребление.

В некоторых случаях таким способом исчисленные цифры, очевидно, ближе к действительности, чем по отчетным данным местных органов Центроспирта. Вот два примера: отчетные данные по Владимирской губернии насчитывают хлебного вина на 1 душу сельского населения 6,15 литра (0,50 ведра), тогда как в Иваново-Вознесенске этот коэффициент равен 4,18 литра (0,34 ведра), Калужской—3,3 литра, а в других соседних губерниях еще ниже. По статкоровским анкетам вместо 6,15 получаем для Владимирской губернии всего лишь 4,18 литра на 1 душу сельского населения что, очевидно, гораздо ближе к действительности. Другой пример—Московская губерния: по отчетности Центроспирта здесь насчитывается 13,3 литра (1,08 ведра) на 1 душу городского населения и 9,1 литра (0,74 ведра) на 1 душу сельского населения. Городское потребления спиртных напитков в соседних губерниях по отчетности таково: по Иваново-Вознесенской и Тульской—16 литров (1,30 ведер), Калужской—14,6 литра (1,19 ведер) и т. п. Сельское потребление смежных с Московской губерний мы только что приводили—оно значительно ниже и, видимо, по Московской губернии отчетность дает преувеличенное потребление деревни. Статкоровские анкеты указывают, что сельское употребление спиртных напитков по сельским местностям Московской губернии считается не более 7,5 литра (0,61 ведра) на душу, тогда как городское несколько возрастает 13,9 литра (1,13 в.) что, очевидно, ближе к истине.

Эти примеры мы приводим для того, чтобы показать, что статкоровские данные дают во многих отношениях достаточно надежные выводы.

Центральная часть обработки статкоровских анкет и сводится к установлению размеров употребления спиртных напитков в деревне, но анкета содержит и другие материалы. Выше мы указывали на сведения о продуктах, потраченных на самогон, которые были крайне существенными для проверки данных о размерах выгнанной самогонки. Но эти же ответы о затраченных продуктах важны и по их прямому смыслу — для определения как рода продуктов, употребляемых для самогоноварения, так и их количества. Эти ответы дали возможность в частности для хлебофуражного баланса определить размеры местных порайонных затрат продуктов.

Как видим из таблицы № 2, где приведено исчисление продуктов по районам РСФСР, расходование ряда продуктов неодинаково и определяется характером хозяйственных условий района. Норма выхода самогонки из 1 пуда продуктов интересна с той точки зрения, что дает возможность определить, насколько кустарная выгонка самогонки является невыгодной по сравнению с заводским изготовлением хлебного вина.

Кроме расходования продуктов на самогонку за 1927 год, анкета ставит вопрос о количестве продуктов, которые затрачивались на самогон до разрешения продажи 40° хлебного вина. Разработка анкеты дала возможность осветить и этот вопрос.

Установление размеров выгонки самогонки еще не определяет причин ее приготовления, поэтому анкета содержит вопрос о мотивах, побуждающих население предпочитать пить самогонку или казенную водку. Ответы на этот вопрос должны были выяснить, чем поддерживается самогоноварение и, следовательно, какие мероприятия могли бы ослабить его размеры и затем свести его к нулю. Конечно, заранее можно было предположить, что цена на самогонку играет громадную роль в ее распространении; однако, какова именно эта цена в настоящее время могла выяснить только анкета, и поэтому соответствующий вопрос был в ней поставлен.

Параллельно цене на самогонку было не безъинтересно выяснить цену на хлебное вино в тайной продаже, так как можно было предположить в этом отношении такие явления, что самогонка должна появляться там, где хлебное вино дорого, хотя бы в силу большого расстояния от места торговли им.

Вред от самогоноварения не исчерпывается нецелесообразной тратой продуктов. Главным образом, органы Здравоохранения заинтересованы были в выяснении тех примесей, которые в самогон примешивает население, и этому моменту в анкете также был посвящен специальный вопрос.

Одним из интереснейших вопросов является наличие в деревне специальных самогонных аппаратов. Точно так же, как и в отношении других вопросов самогоноварения, анкета спрашивает на сколько дворов в деревне приходится один аппарат. Путем исчисления не трудно определить и число этих аппаратов.

Кроме этих вопросов, в анкете ставится вопрос о том, больше ли пьют теперь, чем до войны, какие слои населения больше пьют: взрослые или молодежь и некоторые др. вопросы.

Разработка анкеты имеет некоторые особенности, продиктованные характером материала. Прежде всего, децентрализация разработки при небольшом количестве анкет была произведена, главным образом, для того, чтобы места могли использовать материал со своей местной точки зрения, тем более, что разработка совпала с антиалкогольной кампанией. Эта децентрализация оказалась

правильной. Многие из местных органов очень быстро, даже в ориентировочном порядке, использовали материал для местных целей; к данному моменту уже имеются публикации местных материалов[1]). Кроме того при разработке была поставлена проблема—выделить местные экономические (торговые, кустарные, земледельческие и т. д.) и национальные районы. Разработка показала, что, действительно, употребление алкоголя изменяется в зависимости от характера района.

Следующей характерной чертой разработки является комбинация некоторых признаков с расстоянием до магазинов, торгующих хлебным вином. Это построение оправдало себя, и таблица дала интересные материалы, даже с практической точки зрения. Сейчас при расширении сети магазинов Центроспирта в деревне, данные этой таблицы почти единственные, которые могут дать представление о размерах употребления спиртных напитков в деревне, выгонке самогонки, ценах на спиртные напитки — в зависимости от расстояния до лавки.

Вот кратко те исходные положения, которые легли в основу произведенного обследования употребления алкоголя в деревне.

II. Итоги обследования.

Переходя к изложению результатов обследования употребления спиртных напитков в деревне, сделаем несколько замечаний относительно полноты нашего материала. Всего предполагалось охватить около 50.000 статкоров и им были разосланы при газете „Советский Статистик" анкеты. Было получено заполнеными около 30.000 анкет, из которых при разработке около 4.000 были исключены, как сомнительные. К данному моменту мы не имеем сведений только по Якутии. По всем другим районам (губернии здесь опускаем) мы имеем следующую картину: (см. таб. на стр. 15).

Как видим, обследованием было охвачено больше $^1/_4$ крестьянских хозяйств РСФСР, и вошло в разработку 25767 анкет. За искючением Киргизии и Дагестана, где обследование проходило с трудом, мы повсюду видим более 10% охвата. Это дает нам основание оперировать материалом. Не безъинтересно отметить, что в процессе обработки материала мы неоднократно производили на основании неполных материалов (то по 12, то по 19, то по 33 единицам) экстерполяции, которые все давали сходные результаты о количестве спиртных напитков, выпитых в деревне. Точны также мы производили экстерполяции, исчисляя самогонку и трату на нее продуктов, то сразу переходя с губерний на РСФСР, то предварительно исчислив эти цифры по районам—разница получалась ничтожная.

Размеры и характер употребления спиртных напитков.

а) В сельских местностях.

Переходим к рассмотрению итогов исчисления потребления спиртных напитков. В общем итоге по РСФСР по статкоровским показаниям количество пьющих хозяйств в деревне равно 84% и средняя годовая выпивка на 1 двор — 54 литрам (4,4 ведра) за 1927 год. Исходя из 17 миллионов хозяйств в РСФСР, таким образом, получается сумма выпитых крепких спиртных напитков 7804 тысяч гектолитров (63,4 миллиона объемных ведер), а в переводе на 1 душу сельского населения 9,3 литра

[1]) Васильев—„На борьбу с зеленым змием". Вологда. Г. Ардашев—„О потреблении алкоголя в сельских местностях Вят. губ." Стат. Бюллетень № 7—10, 1928 г. В. В. Башмачников—„Водка и самогон".—„Наше хозяйство" (Владимир) № 6—7, 1928 г. М. Курман.—„Обследование алкоголизма в Ленинграде и Ленинградской области", Стат. Бюллетень № 21, 1928 г.

РАЙОНЫ	Дворов всего	Число анкет, вошедш. в разраб.	Дворов в селениях, охвачен. обслед.	Процент полноты охвата
1. Северо-Восточный	435.200	1.257	70.933	16,3
2. Ленинградская обл.	859.800	2.027	99.631	11,6
3. Западный	748.800	1.433	144.753	19,3
4. Центрально-Промышленный	3.046.800	5.202	561.220	18,4
5. Центрально-Черноземный	2.012.500	2.730	827.485	41,1
6. Вятский	613.600	1.887	104.887	17,1
7. Уральская обл.	1.240.300	1.495	250.913	20,2
8. Башкирская АССР	507.400	708	104.285	20,5
9. Средне-Волжский	1.900.700	2.162	536.796	28,2
10. Нижне-Волжский	957.300	1.169	378.467	39,5
11. Крымская АССР	91.200	161	15.175	16,6
12. Сев.-Кавказский край	1.309.700	1.751	707.280	54,0
13. Дагестанская АССР	173.000	28	6.603	3,8
14. Казакская АССР	1.173.400	768	172.704	14,7
15. Киргизская АССР	189.000	45	15.627	8,3
16. Сибирский край	1.392.600	2.130	442.481	31,8
17. Бурято-Монгольская АССР	102.100	209	35.433	34,7
18. Дальне-Восточный край	231.300	479	60.899	26,3
19. Карельская АССР	39.700	126	6.293	15,9
Всего	17.024.400	25.767	4.541.865	26,7

(0,76 ведра). По статкоровским данным эти спиртные напитки деревни состоят из хлебного вина и самогонки далеко не в равных долях, и на хлебное вино падает около 1600 тысяч гектолитров (13 миллионов ведер) против 6.235 тысяч гектолитров (50 миллионов ведер) самогонки. Таким образом, из 9,3 литра душевого потребления алкоголя 7,50 литра составляет самогонка.

Надо сейчас же сделать оговорку по поводу крепости самогонки: она, обычно меньше 40° и поэтому в переводе на 40° алкоголь современное употребление спиртных напитков в деревне следует считать меньше 9,3 литра. Очень трудно исчислить среднюю крепость самогонки, но некоторые подходы здесь наметить возможно. Как показывает таблица № 4, цена самогонки определяется в зависимости от ее крепости и соотношение между ценами дает представление и о соотношении между крепостями.

Средняя цена 40° самогонки 70 копеек, а цена самогонки ниже 40°— 50,2 копейки; следовательно, можно допустить, что крепость обычной самогонки

около 30°. Переводя 6.235 тысяч гектолитров 30° самогонки в 40° алкоголь, получаем, что 40° самогонки население выпило 4.677 тысяч гектолитров, а вместе с хлебном вином—около 6245 тысяч гектолитров (50 миллионов ведер) или на 1 душу населения вместо 9,3 литров только 7,52 литра. Цифра эта несколько выше довоенной, и дальше нам придется еще возвратиться к выяснению причин большего употребления спиртных напитков в современной деревне.

На основании данных Центроспирта имеется возможность установить погодное движение проданного казенного хлебного вина в РСФСР сравнительно с 1913 годом. Мы ограничимся только коэффициентами проданного вина на 1 душу населения:

	1913 год	1925/26 год	1926/27 год	1927/28 год
Города	22,63	6,15	9,47	10,21
Сельские местности. . .	6,51	0,98	1,97	2,71
По всей территории . .	8,61	1,85	3,20	4,06

Эти данные показывают, что с течением времени хлебное вино получает все большее распространение как в городе, так и в деревне. Это в частности оказывает влияние на размеры самогоноварения и на вытеснение самогонки, что, как дальше увидим, имеет место.

Из этих данных видно также, что хлебное вино имеет в городе гораздо большее распространение, чем в деревне, где ему приходится бороться с самогонкой, которую пьют в деревне больше, чем хлебное вино.

б) В РСФСР в целом.

Потребление разных видов алкоголя по РСФСР в целом выражается в следующих данных:

1) Выпито хлебного вина 40°—3381 тыс. гкл. (27.489 тыс. ведер) или на душу населения 3,4 лтр (0,28 вед.).

2) Выпито самогонки в перев. на 40°—4677 тыс. гкл. (38019 тыс. вед.) на 1 душу насел. 4,67 лтр (0,38 вед.).

3) Выпито виногр. вина и пива в пер. на 40°—589,8 тыс. гкл. (4798 тыс. ведер) или на 1 душу насел. 0,59 лтр (0,05 вед.).

Другими словами, на 1 душу населения было выпито 8,7 литра (0,71 вед.) считая в том числе пиво и виноградное вино, и т. д., а без этого 8,11 литров (0,66 ведер).

По данным 1913 года известно, что среднее душевое потребление было на территории нынешней РСФСР немного более 8,61 лтр. (0,7 ведра) и, таким образом, среднее душевое потребление алкоголя сейчас приближается к довоенному с той, однако, разницей, что самогоноварение подняло потребление деревни выше довоенного.

Сопоставляя душевое потребление спиртных напитков в РСФСР с заграничным, нельзя не видеть, что в настоящее время имеет место явление довоенного времени. Так, по данным за 1924—26 г. во Франции (в переводе на 40°) алкоголя на душу населения приходилось 45,63 лтр (3,71 ведра), Англии—20,17 лтр. (1,64 ведра). Цифры эти несколько ниже довоенных, когда во Франции насчитывали около 55,35 лтр. ($4^1/_2$ ведра), а в Англии—около 24,6 лтр. (2 ведра) 40° алкоголя.

в) В городах.

В наших расчетах мы исходим из предположение, что самогонка изготовляется в деревне, там употребляется и в город не попадает. При этом допущении в 1927 календарном году душевое потребление казенного хлебного вина в городах на 1 душу населения равняется 10,3 литра (0,84 ведра). Кроме того, было продано пива и виноградного вина в переводе на 40° алкоголь 589, 8 тысяч литров (4795 тыс. ведер). Точных данных о про-

даже этих спиртных напитков отдельно по городским и сельским местностям нет, но по данным пивоваренной и винной конвенций выясняется, что крупные города во всяком случае потребляют пиво и виноградные вина в явно преобладающем количестве по сравнению с деревней, и что из 589,8 тыс. гектолитров в городах было выпито 469 тысяч гектолитров, а в сельских местностях 120,8 тысяч гкл. пива и виноградного вина в переводе на 40° алкоголь.

Присоединяя к городскому потреблению хлебного вина указанное количество пива и виноградного вина, получаем на 1 душу городского потребления 40° алкоголя 13,4 литров (1,09 ведра). Но даже и отбрасывая употребление виградного вина и пнва, распространение которых в общем не так велико, все же получаем, что городское потребление спиртных напитков выше, чем деревенское, хотя оно и не достигло своей довоенной нормы. Между тем деревенское употребление спиртных напитков, как указывалось, теперь выше, чем в 1913 году.

Употребление алкоголя в деревне по районам.

Остановимся на территориальных различиях в употреблении алкоголя в деревне. Графа 9-я таблицы № 1 содержит исчисленные величины душевого употребления алкоголя в деревне по районам и губерниям. Там можно видеть, что максимальное душевое потребление приходится на районы: Центрально-Черноземный 11,3 литра (0,92 в.), Вятский—11,3 литра, Сибирь 10 литров (0,82 в.) а из отдельных губерний других районов выделяются Пензенская 12,7 литра (1,03 в.). Ульяновская—10,6 литра (0,86 в.). Минимальное потребление приходится на Северо-Восточный район—4,7 литра (0,38 в.), Карелия—4,3 литра (0,35 ведра), а из отдельных единиц—на Астраханскую губернию—4,7 литра (0,38 в.), Калмыцкую область—4,8 литра (0,39 в.), АССР Немцев Поволжья—3,6 литра. Уже один этот перечень подсказывает, что большее потребление спиртных напитков приходится на районы производящей полосы, богатой хлебными продуктами вообще, и на земледельческие районы; наоборот—меньшее потребление спиртных напитков отмечается в потребляющей полосе и в промышленно-промысловых районах. В частности, в виноградных районах, например, в Крыму, употребление самогонки и хлебного вина слабо распространено, а преобладает потребление виноградных вин.

Относительно большого распространения спиртных напитков в Вятском районе необходимо отметить издавна наблюдающуюся здесь выгонку самогонки, или, как ее здесь называют, „кумышку". Еще в конце прошлого века государственный совет устанавливал специальные меры взыскания за изготовление кумышки[1]), которая обычно изготовлялась здесь коренным вотским и марийским населением, при чем по утверждениям лиц, изучавших этот вопрос, она успешно конкурировала с царской „монополькой".

Мы уже указывали, что, в общем употреблении алкоголя деревней, самогонка имеет гораздо большее значение, чем казенное хлебное вино, и последнее занимает в общем итоге не больше $^1/_4$ общей массы выпитых деревней крепких спиртных напитков. Исчисления, приводимые в таблице № 1, указывают, что это соотношение далеко неодинаково в различных районах. Редки те районы, где в деревне хлебное вино вытеснило самогон. Таковы Карелия, Астраханская, Архангельская и Московская губернии, где самогон совершенно не употребляется или играет ничтожную роль, а также в Крыму, где самогон не изготовляется вследствие употребления виноградных вин. Слабое употребление самогона на-

---

[1]) Статья Г. Ардашева в Вятском „Стат. Бюллетене" № 7—8, 1928 г.

КАРТОГРАММА № 1.

ПОТРЕБЛЕНИЕ АЛКОГОЛЯ (ХЛЕБНОГО ВИНА И САМОГОНА) В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ Р.С.Ф.С.Р. В 1927 ГОДУ

– ОБ'ЕМ В ВЕД. НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ –

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЧАСТЬ Р.С.Ф.С.Р.

КАРЕЛЬСК.
АРХАНГ.
А.О. КОМИ
СЕВ. ДВИНСК.
ВОЛОГОДСК.
ЛЕНИНГРАДСК. ОБЛ.
КОСТРОМ.
ЯРОСЛ.
ВЯТСК.
ВОТСК. А.О.
УРАЛЬСКАЯ ОБЛ.
ТВЕРСКАЯ
ИВ. ВОЗН.
ВЛАДИМ.
МАР. А.О.
МОСКОВСК.
СМОЛЕНСК.
НИЖЕГОР.
ЧУВ. А.О.
ТАТАРСК. А.С.С.Р.
КАЛУЖСК.
РЯЗАНСК.
БАШК. А.С.С.Р.
ТУЛЬСК.
УЛЬЯН.
ПЕНЗЕНСК.
БРЯНСК.
ОРЛОВСК.
ТАМБОВСК.
САМАРСК.
САРАТОВСК.
ОРЕНБ.
КУРСК.
ВОРОН.
А.С.С.Р. НЕМЦ. ПОВ.
СТАЛИНГР.
АСТР.
КАЛМ. А.О.
КРЫМСК.
СЕВ. КАВКАЗ

АЗИАТСКАЯ ЧАСТЬ Р.С.Ф.С.Р.

ДАЛЬНЕ-ВОСТ. КР.
СИБИРСК. КР.
БМ. А.С.С.Р.
КАЗАКСК. А.С.С.Р.
КИРГ. А.С.С.Р.

СРЕДНЕЕ ПО Р.С.Ф.С.Р. 0,78

ОБОЗНАЧЕНИЯ:

НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ВЕДЕР ХЛЕБНОГО ВИНА И САМОГОНА

- ДО 0,40
- 0,41 – 0,55
- 0,56 – 0,70
- СВЫШЕ 0,70

блюдается во всем Северо-Восточном районе и Иваново-Вознесенской губернии. Это вполне понятно, так как в этих губерниях собственных продуктов для приготовления самогонки у сельского населения нет. Наоборот, колоссальное развитие самогоноварения имеет место в производящих районах: Центрально-Черноземном, Вятском, Средне-Волжском и Сибири, где выгоняют ее в максимальных размерах и где употребление казенного хлебного вина ничтожно.

Мы видели уже, что именно эти районы отличаются и высоким душевым употреблением спиртных напитков и, как видно из таблицы № 1, в производящих районах это повышенное употребление идет преимущественно за счет самогонки. Употребление казенного хлебного вина больше в потребляющих районах, однако общий уровень потребления спиртных напитков там ниже, чем в производящих районах.

Очень рельефно выступает выгонка самогонки при сравнении употребления спиртных напитков в 1913 году[1]).

Конечно, имеется различие в территории современных и довоенных губерний, однако, в коэффициентах на 1 душу населения, как это видно из нижеприводимых данных, это существенного значения для общих выводов не имеет (см. таб. на стр. 20).

В верхней части этой таблицы нами помещены губернии, где потребление спиртных напитков в сельских местностях в 1927 году близко к довоенному или ниже его, а в нижней—те губернии, где потребление спиртных напитков в 1927 году в деревне возросло. Нетрудно видеть, что губернии первой группы употребляют казенное хлебное вино в значительной степени тогда как губернии с возросшим употреблением алкоголя пьют преимущественно самогонку.

Останавливаясь на размерах душевого употребления спиртных напитков в сельских местностях, следует отметить, что губернии, где употребление спиртных напитков в 1927 г. возросло по сравнению с 1913 г., характеризуются более высокими душевыми нормами в 1927 году, чем первая группа губерний. Губернии, с высоким в 1927 г. употреблением спиртных напитков, в 1913 г. не отличались большими душевыми нормами, и увеличение потреблении алкоголя в деревне, таким образом, наблюдается в местностях, где изготовляют самогонку в большом количестве.

Сильно пьющие теперь такие губернии, как Курская, Пензенская, Ульяновская и т. д., в 1913 году пили немного, а это как-раз производящие губернии, и они повысили душевую норму только за счет самогона, уменьшив значительно употребление 40° казенного вина. Наоборот, Нижегородская, Ярославская, Архангелская и т. д. не увеличили своего упртребления и пьют теперь в большем соотношении хлебное вино.

Таким образом, и здесь мы приходим к выводу, что возрастание употребления спиртных напитков в деревне идет за счет самогонки, и в тех губерниях, где гонят самогонку, высоко душевое употребление спиртных напитков.

Отсюда видим, что совсем не там теперь повышенное употребление спиртных напитков, где оно было до войны. Тогда в сельских местностях Тульской, Нижегородской и т. д. губерний отмечалась повышенная душевая норма, теперь она передвинулась в районы производящей земледельческой полосы.

Что касается городского потребления алкоголя, то почти повсеместно оно ниже, чем в 1913 году, при чем в сельских местностях некоторых губерний употребление самогонки настолько широкое, что городские душевые нормы 40°

[1]) „Статистика по казенной продаже питей". Стр. 69 и дальше.

На 1 душу населения приходится спиртных напитков (в литрах):

№№ по поряд.	Губернии	Городские местности		Сельские местности		
		1913 г.	1927 г.	1913 г.	1927 г.	
					Всего	В т. ч. казен. водки
1	Архангельская губ.	42,93	6,52	6,89	5,17	5,04
2	Вологодская „	30,26	17,84	5,41	4,31	2,09
3	Калужская „	30,50	19,80	7,63	4,55	2,70
4	Нижегородская „	28,17	13,53	7,50	7,01	2,83
5	Воронежская „	18,08	11,19	7,38	6,64	2,46
6	Владимирская „	35,30	22,38	6,03	6,40	4,18
7	Тульская „	27,68	15,50	8,73	9,22	3,44
8	Ярославская „	34,81	7,75	7,13	8,24	3,44
9	Смоленская „	24,11	11,56	8,36	8,98	0,86
10	Башкирская АССР	19,80	5,29	4,67	9,84	0,98
11	Татарская АССР	17,34	4,18	4,67	10,58	1,47
12	Тверская губ.	36,53	20,91	6,15	9,22	0,37
13	Пензенская „	22,26	3,32	7,50	12,67	0,86
14	Ульяновская „	21,03	11,44	5,53	10,58	0,86
15	Курская „	18,20	8,12	7,50	20,17	0,86

вина уже ниже самогонных норм деревни. Необходимо, однако, заметить, что разница в самогонных районах и потребляющих хлебное вино, значительно сглаживается при переводе самогона в 40° крепость, как это видно при сравнении картограмм № 1 и № 2, хотя все же самогонные районы имеют повышенные душевые нормы.

Употребление алкоголя в зависимости от расстояния до винной лавки.

Комбинационная разработка анкет в связи с расстоянием от магазина, торгующего хлебным вином, дает возможность установить, как изменяется размер употребления алкоголя в хозяйстве в зависимости от наличия в селении или близости такого магазина. Центральной частью таблицы № 6 являются данные о среднем потреблении (каковые показания оказались в подавляющей массе анкет), и по ним были исчислены все данные о размерах употребления алкоголя. Из этой таблицы можно видеть, что, например, в Северо-Восточном районе, в Крыму, где самогонку, как мы видели, почти не употребляют, максимальное употребление спиртных напитков падает на те селения, где есть магазины, торгующие хлебным вином. Такая же картина наблюдается на Дальнем Востоке, где выгонка самогонки имеет слабое распространение.

На ряду с этим имеются районы, где наблюдается совершенно противоположная картина: самое малое употребление спиртных напитков в селениях, где есть магазины, торгующие хлебном вином, и оно возрастает по мере уда-

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЧАСТЬ РСФСР

ПОТРЕБЛЕНИЕ АЛКОГОЛЯ (ХЛЕБНОГО ВИНА И САМОГОНА) В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ РСФСР В 1927 Г.

НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ВЕДЕР 40° АЛКОГОЛЯ

0,35 КАРЕЛЬСК.
0,41 0,01 АРХАНГ.
0,09 0,30 АО КОМИ
0,10 0,21 СЕВ. ДВИН.
0,17 0,13 ВОЛОГОДСК.
0,16 0,38 КОСТРОМСК.
0,05 0,60 ВЯТСК.
0,04 0,91 ВОТСК.
0,03 0,57 УРАЛЬСК. О.
0,55 0,12 ДАЛ.-ВОСТ.
0,37 0,25 ЛЕНИНГР. О.
0,28 0,29 ЯРОСЛ.
0,34 0,08 ИВ. ВОЗН.
0,03 0,52 МАРИЙСК.
0,03 0,54 ТВЕРСКАЯ
0,12 0,56 ТАТАРСК.
0,08 0,54 БАШКИРСК.
0,23 0,26 НИЖЕГОР.
0,34 0,13 ВЛАДИМ.
0,07 0,53 ЧУВАШСК.
0,61 0,04 МОСКОВСК.
0,22 0,11 КАЛУЖСК.
0,07 0,50 СМОЛЕНСК.
0,07 0,60 УЛЬЯНОВСК.
0,16 0,32 САМАРСК.
0,15 0,35 ОРЕНБУРГСК.
0,17 0,39 РЯЗАНСК.
0,07 0,72 ПЕНЗЕНСК.
0,35 ТУЛЬСК.
0,14 0,36 БУР. МОНГ.
0,16 0,50 БРЯНСКАЯ
0,26 0,57 ОРЛОВСК.
0,12 0,40 ТАМБОВСК.
0,18 0,50 САРАТОВСК.
0,10 0,54 СИБИРСК. КР.
0,07 1,18 КУРСКАЯ
0,20 0,25 ВОРОНЕЖСК.
0,05 0,18 АССР Н. ПОВ.
0,08 0,36 СТАЛИНГР.
0,38 АСТРАХ.
0,02 0,70 КАЗАКСК. АССР
0,05 0,68 КИРГИЗСК.
0,27 0,09 КАЛМЫЦК.
0,25 КРЫМСК.
0,17 0,39 СЕВ. КАВК.

АЗИАТСКАЯ ЧАСТЬ РСФСР

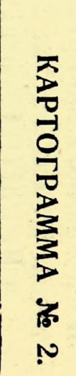
ОБОЗНАЧЕНИЯ:

НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ВЕДЕР 40° АЛКОГОЛЯ (САМОГОН ПЕРЕЧИСЛЕН НА 40° КРЕПОСТЬ)

ДО 0,36
0,37 – 0,50
0,51 – 0,64
СВЫШЕ 0,64

СРЕДНЕЕ ПО РСФСР 0,61

ХЛЕБНОЕ ВИНО
САМОГОН


КАРТОГРАММА № 2.

ления от такого магазина. В качестве таких примеров можно взять Нижне и Средне-Волжские районы и Башкирию. Это как-раз районы с большим употреблением самогона.

Другие районы представляют разную картину. Так, в Урале выпивка падает по мере удаления в глушь, тоже в Центрально-Черноземном районе, Вятском и некоторых других, тогда как в Центрально-Промышленном, Западном,— наоборот, выпивка растет с увеличением расстояния до магазина с казенной водкой. Видимо, местные условия здесь играют крупную роль. Из таблицы № 5 можно видеть, что выгонка самогонки и, следовательно, ее потребление возрастает по мере удаления от магазина, торгующего хлебным вином. Поэтому в самогонных районах (где в деревне пьют преимущественно самогонку) в тех селениях, где имеются магазины, торгующие хлебным вином, пьянство не большее, а даже меньшее, чем в глуши, как показывает табл. № 6. В районах с преимущественным употреблением казенного хлебного вина, как мы видели, пьют больше в тех селениях, где есть магазин, торгующий хлебном вином.

Выше указывалось, что употребление алкоголя выше в хлебных „самогонных" районах. Это подтверждает и таблица № 6. Здесь приводятся показания статкоров о выпивке в средне пьющих хозяйствах по сравнении с сильно и мало пьющими. Если присмотреться к тому, кто считается сильно пьющим, то можно видеть, что максимальные показания и приходятся на Вятский район, Поволжье, Западный и т. п. самогонные районы. Минимальные показания приходятся на Северо-Восточный район, Крым и другие, не гонящие самогонку районы. Вот характерный пример: на расстоянии до 5 км от магазина, торгующего хлебным вином, по Северо-Восточному району статкоры считают 4 ведра на 1 хозяйство сильным потреблением, тогда как в Вятском районе почти тоже потребление считается малым, средняя же выпивка в Вятском районе равняется 5 с лишним ведрам, а сильная—15 ведрам.

Изготовление самогонки по районам.

Переходим к выяснению размеров выгонки самогонки по различным районам. В среднем по РСФСР в 1927 г. для себя гнали 34,6% и на продажу — 6,5%, хозяйств. Таким образом, 41,1% всех хозяйств гнали самогонку. Эти проценты сильно изменяются по районам. Полное, или почти полное, отсутствие выгонки в Карелии, Астраханской, Архангельской губерниях и Крымской республике, и меньшее 10%—в Московской и Иваново-Вознесенской губерниях, в Республике Немцев Поволожья и, наоборот, свыше 50% числа хозяйств в Сибири, Вятском районе, Чувашской Республике, Урале, Западном районе.

Обращает на себя внимание большая устойчивость числа ведер самогонки выгоняемой для себя. В Вятском районе, и на Дальнем Востоке выгонка для себя свыше 75 литров (6 ведер), наиболее же обычная выгонка около 50 литр. (4 — 5 ведер). Наоборот, на продажу гонят весьма различно. По поводу северных губерний можно сказать, что там мало самогонки по всем данным.

Относительно % гонящих на продажу хозяйств можно видеть, что он высок в Сибири, Центрально-Черноземном и Западном районах, т.-е. там, где самогонки вообще много. Средне-Волжский и Нижне-Волжский районы не имеют такого большого количества гонящих на продажу хозяйств, зато там на продажу изготовляется в таких хозяйствах громадное количество самогонки. Как и следовало ожидать, для себя во всех районах крестьяне чаще гонят, чем на продажу, зато тот, кто гонит на продажу, изготовляет самогонки в несколько раз

ХОЗЯЙСТВА ГОНЯЩИЕ САМОГОН В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ Р.С.Ф.С.Р. В 1927 ГОДУ.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЧАСТЬ Р.С.Ф.С.Р.

КАРЕЛЬСК.
АРХАНГ.
А.О. КОМИ
СЕВ.ДВИН.
ВОЛОГОДСК.
ЛЕНИНГР. ОБЛ.
КОСТРОМСК.
ЯРОСЛ.
ВЯТСКАЯ
ВОТ.А.О.
ТВЕРСК.
ИВ.ВОЗН.
МАРИЙСК.А.О.
УРАЛЬСКАЯ ОБЛ.
МОСКОВСК.
ВЛАДИМ.
СМОЛЕНСК.
ЧУВ. А.О.
НИЖЕГОР.
ТАТАРСК.А.С.С.Р.
КАЛУЖ.
БАШКИР.А.С.С.Р.
РЯЗАНСК.
ТУЛЬСК.
УЛЬЯН.
ПЕНЗЕНСК.
БРЯНСК
ОРЛОВСК.
САМАРСК.
ТАМБОВСК.
САРАТОВСК.
ОРЕНБУРГ
КУРСКАЯ
ВОРОНЕЖСК.
А.С.С.Р. НЕМЦ.ПОВ.
СТАЛИНГРАДСК.
АСТРАХ.
КАЛМЫЦК.А.О.
СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ
КРЫМСК.А.С.С.Р.

АЗИАТСКАЯ ЧАСТЬ Р.С.Ф.С.Р.

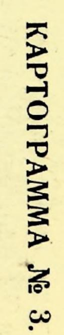
ДАЛЬНЕ-ВОСТ.КР.
СИБИРСКИЙ КРАЙ
Б.М.А.С.С.Р.
КАЗАКСК.А.С.С.Р.
КИРГ.А.С.С.Р.

ОБОЗНАЧЕНИЯ:

НА 100 ХОЗЯЙСТВ ПРИХОДИЛОСЬ ГОНЯЩИХ САМОГОН

- ДО 10%
- 10,01 – 50%
- СВЫШЕ 50%

СРЕДНЕЕ ПО Р.С.Ф.С.Р. 41,1%


КАРТОГРАММА № 3.

больше, чем гонящий для себя. Поэтому то, как показывают итоги таблицы № 1, количество самогонки, выгоняемой для себя—3489 тысяч гектолитров (28 млн. ведер), почти равняется выгнанному на продажу—2746 тысяч гектолитров (22 млн. ведер), а хлебного вина выпивается меньше — 1568 тысяч гектолитров (12,7 млн. ведер).

Здесь не безъинтересно отметить, что данные анкетного обследования ЦСУ находят себе полное подтверждение в материалах НКВД. В ниже приводимой таблице сравниваются как те, так и другие цифры.

Мы приводим в таблице исчисления на 100.000 крестьянских хозяйств, с одной стороны, по обследованию ЦСУ: а) количество продуктов, потраченных на самогоноварение в тоннах, б) количество самогонных аппаратов, и, с другой стороны, по данным НКВД: а) количество лиц, подвергнутых в административном порядке репрессии за самогоноварение в 1928 г. из расчета за 6 мес.; б) сумма штрафов; в) количество отобранных самогонных аппаратов.

Все эти данные сопоставлены по районам, различным в отношении количества хозяйств, гонящих самогон.

Название республики, области, губернии.	Процент хозяйств, гонящих самогон.	На 100.000 хозяйств приходится				
		Продуктов, потрачен. на самогоноварение за 1927 г. в тоннах	Лиц, подвергш. репрессии за самогоновар. в адм. поряд. за 6 мес. 1928 г.	Сумма штрафов за самогоноварен., в адм. порядке за 6 мес. 1928 г.	Количество самогонных аппаратов в 1927 г.	Количество отобр. самогон. аппар. за 6 м. 1928 г.
1) Карельская АССР, 2) Астраханская губ, 3) Крымская АССР, 4) Архангельская губ.	до 1%	80,26	2,3	7	24	1,4
1) Ив.-Вознесенская губ. 2) Московская губ. 3) АССР Немцев Поволжья	1,1%—10%	3911.54	260,5	2508	1501	177
1) Вологодская губ., 2) Владимирская губ., 3) Воронежская губ., 4) Д.-Восточный край, 5) Калмыцкая авт. об., 6) Сев.-Двинская губ.	10,1%-25%	5239,52	810,8	20721	3120	421
1) Ленинградская обл., (без Карельской АССР); 2) Ярославская губ., 3) Тамбовская губ., 4) Оренбургская губ., 5) Саратовская губ., 6) Сталинградская губ. 7) Казакская АССР, 8) Нижегородская губ.; 9) Самарская губ.; 10) С.-Кавказск. край.; 11) Брянская губ., 12) Костромская губ., 13) Рязанская губ., 14) Тульская губ., 15) Курская губ., 16) Ульяновская губ., 17) Татарская АССР: 18) Смоленская губ., 19) Тверская губ. 20) Вятская губ., 21) Вотская авт. обл.; 22) Марийская авт. обл.; 23) Чувашская АССР; 24) Пензенская губ.; 25) Киргизская АССР, 26) Уральская обл. 27) Сибирский край.	Свыше 25%	39822,24	2684,0	36669	7299	1315

Из этой таблицы можно видеть совпадение как тех, так и других данных. В тех районах, где, по обследованию ЦСУ, больше количество хозяйств, гонящих самогон, больше трата продуктов и больше исчислено самогонных аппаратов;—там же больше число лиц, подвергшихся административной репрессии

Страницы утрачены

40° алкоголя, необходимо затратить 820 тысяч тонн (50 млн. пудов) муки, тогда как самогонщики, затрачивая на это свыше 1 млн. тонн (65 млн. пудов) одних зерновых продуктов, получают спиртные напитки низкой 30° крепости и, кроме зерновых продуктов, затрачивают еще свыше 320 тыс. тонн (20 млн. пудов) других продуктов. Таким образом, происходит непроизводительная порча продуктов на миллионы рублей.

Однако, этим не исчерпывается тот вред, который приносит самогон. В таблице № 4 приводятся данные о тех примесях, которые население к нему подмешивает. Так как самогонка обладает дурным вкусом и, кроме того, недостаточно крепка, то для того, чтобы это не ощущалось на вкус, население и добавляет различные примеси. Если изготовляющий для собственного потребления еще, думая о вреде для здоровья каких-либо ядовитых примесей, быть может, воздержится от их добавления, то, когда самогон готовится для других (на продажу, угощение на праздниках, для наемных рабочих и т. д.), уже для того, чтобы скрыть слабую крепость самогонки, изготовляющий ее чаще может употребить различные примеси. Да и при выгонке для собственного потребления менее культурная часть населения, по незнанию вредности, может подмешать те или иные ядовитые вещества, лишь бы напиток ощущался, как более крепкий или приятный на вкус.

Наиболее частой примесью, как видно из таблицы, является табак; опуская такие примеси, сравнительно безвредного характера, как хмель, горчицу, перец, полынь, нельзя не обратить внимание на большое количество показаний о примешивании в самогонку извести, купороса, белены, дурмана, наркозов (кокаин и изредка эфир). В некоторых случаях статкоры показывают на примешивание к самогонке керосина, бензина, мыльного камня, денатурата, куриного помета и т. п.

Следовательно, перечень тех ядовитых веществ, которыми население желает скрасить недостаток крепости и дурной вкус самогона, весьма богат; интересующиеся подробностями могут видеть из таблицы, какие и где примешиваются к самогонке примеси.

Помимо этих примесей, самогон всегда содержит и сивушные масла (удаляемые при заводской выгонке алкоголя), что делает самогонку также очень опасной для здоровья.

Таковы те важнейшие итоги, которые дало обследование алкоголизма в деревне.

В 1929 г. ЦСУ РСФСР проводит новое обследование употребления алкоголя (за 1928 год). Сопоставление данных за 1927 и 1928 гг. представит возможность выяснить как те изменения, которые произошли в 1928 году, так и проконтролировать материалы, полученные при первом обследовании и освещенные в этом тексте.

ТАБЛИЦЫ

ПРИМЕЧАНИЯ К ТАБЛИЦАМ

1. Таблицы составлены применительно к административному делению, существовавшему во время обследования, т.-е., в начале 1928 г.
2. Население для таблицы № 1 взято по сборнику „Итоги десятилетия советской власти в цифрах 1917—1927 г.“, так-как результаты переписи еще не были опубликованы в окончательной форме.
3. В таблице № 2 при вычислении норм получения самогона вошли (см. сноски в гр. гр. № 21 23 и 25.): [1]) солод; [2]) солод; [3]) сабза; [4]) фрукты; [5]) кишмиш; [6]) кукуруза; [7]) ячмень и шелковица; [8]) кишмиш.

Таблица 1

Исчисление потребления спиртных напитков (хлебного вина и самогона) в сельских местностях РСФСР в 1927 г.

Районы, области, края, автономные республики и губернии	Население обоего пола (в тысячах): Городское	Население обоего пола (в тысячах): Сельское	Население обоего пола (в тысячах): Всего	Число крестьянск. хозяйств в сельских местностях (в тысячах)	Потребление за 1927 г. спирт. напитков в сельских местн.: % крестьян. хозяйств, потреб. спиртные напитки	Потребление за 1927 г.: Абс. число хозяйств, потребляющ. спиртн. напит. (в тысячах)	Потребление за 1927 г.: Средн. годов. потреб. алкоголя пьющего двора (в ведрах)	Потребление за 1927 г.: Всего выпито хлебн. вина и самог. в сел. местн. (в тыс. ведер)	Приходится на 1 душу сельского населения алкоголя (в ведрах)	Реализов. хлебн. вина в сельск. местностях: Всего (в тыс. ведер)	Реализов. хлебн. вина в сельск. местностях: Приход. на 1 душу населения (в ведрах)	Производство самогона в сельских местностях. Для собственного потребления: % хозяйств гнавших самогон	Для собств. потребл.: Абсолютное число гнавших самогон хозяйств (в тыс.)	Для собств. потребл.: Средн. годов. выгон. 1 хозяйства (в ведрах)	Для собств. потребл.: Итого выгнано для собств. потребл. самог. (в тыс. ведер)	На продажу: % хозяйств гнавших самогон	На продажу: Абсолютное число гнавших самог. хоз. (в тыс.)	На продажу: Средн. годов. выгонка 1 хозяйства (в ведр.)	На продажу: Итого выгнано на продажу самог. (в тыс. ведер.)	Всего самогона: Выгнано самогона (в тыс. ведер)	Всего самогона: Приходится на 1 душу населения (в ведрах)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
РСФСР (без Якутск. АССР)	**17424,8**	**83154,4**	**100579,2**	**17024,4**	**83,9**	**14282,6**	**4,4**	**63445,2**	**0,76**	**12749,4**	**0,15**	**34,6**	**5888,7**	**4,8**	**28367,5**	**6,5**	**1101,1**	**20,3**	**22328,3**	**50695,8**	**0,61**
I. Сев.-Восточный район	**234,3**	**2134,0**	**2368,3**	**435,2**	**85,7**	**373,0**	**2,2**	**822,3**	**0,38**	**388,9**	**0,18**	**21,1**	**92,0**	**3,9**	**360,3**	**1,6**	**7,1**	**10,3**	**73,1**	**433,4**	**0,20**
Архангельская губ.	96,5	332,7	429,2	71,1	87,7	62,4	2,3	141,6	0,42	137,8	0,41	0,7	0,5	6,0	3,0	0,1	0,1	8,0	0,8	3,8	0,01
Коми автономная обл.	6,7	200,5	207,2	42,2	89,5	37,8	2,6	98,3	0,49	17,5	0,09	47,0	19,8	3,2	63,4	4,9	2,1	8,3	17,4	80,8	0,40
Вологодская губ.	93,4	960,4	1053,8	187,6	87,8	164,7	2,1	337,6	0,35	165,6	0,17	22,1	41,5	3,3	136,9	1,6	3,0	11,7	35,1	172,0	0,18
Сев.-Двинская »	37,7	640,4	678,1	134,3	80,5	108,1	2,3	244,8	0,38	68,0	0,10	22,5	30,2	5,2	157,0	1,4	1,9	10,4	19,8	176,8	0,28
II. а) Ленинградск. обл.	**2238,2**	**4151,9**	**6390,1**	**859,8**	**83,7**	**719,6**	**4,1**	**2914,4**	**0,70**	**1558,0**	**0,37**	**28,7**	**246,8**	**4,0**	**987,2**	**3,3**	**28,4**	**13,0**	**369,2**	**1356,4**	**0,33**
б) Карельская АССР	**61,0**	**208,7**	**269,7**	**39,7**	**78,1**	**31,0**	**2,3**	**72,7**	**0,35**	**72,7**	**0,35**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный район	**510,9**	**3787,1**	**4298,0**	**748,8**	**90,8**	**680,0**	**4,3**	**2924,6**	**0,77**	**428,0**	**0,11**	**44,0**	**329,3**	**4,2**	**1398,5**	**8,0**	**60,0**	**18,3**	**1098,1**	**2496,6**	**0,66**
Смоленская губ.	214,3	2078,4	2292,7	402,6	90,9	366,0	4,1	1511,6	0,73	152,6	0,07	52,2	210,2	4,5	945,9	7,6	30,6	13,5	413,1	1359,0	0,66
Брянская »	296,6	1708,7	2005,3	346,2	90,7	314,0	4,5	1413,0	0,83	275,4	0,16	34,4	119,1	3,8	452,6	8,5	29,4	23,3	685,0	1137,6	0,67
IV. Центр.-Промышл. р.	**4947,7**	**14357,9**	**19305,6**	**3046,8**	**86,6**	**2639,8**	**3,4**	**8971,8**	**0,62**	**3759,6**	**0,26**	**28,7**	**875,6**	**4.0**	**3515,8**	**4,3**	**131,3**	**12,9**	**1696,4**	**5212,2**	**0,36**
Тверская губ.	283,3	1955,6	2238,9	425,3	91,2	387,9	3,8	1472,1	0,75	66,5	0,03	58,6	249,4	4,0	997,6	6,0	25,5	16,0	408,0	1405,6	0,72
Ярославская губ.	264,2	1079,0	1343,2	251,0	83,1	208,6	3,5	719,7	0,67	302,6	0,28	33,9	85,1	3,4	289,3	3,3	8,3	15,4	127,8	417,1	0,39
Иван.-Вознесенская губ.	345,1	850,8	1195,9	177,1	90,4	160,1	2,4	386,6	0,45	291,8	0,34	7,0	12,4	4,9	60,8	1,4	2,5	13,6	34,0	94,8	0,11
Костромская »	116,7	694,9	811,6	152,2	86,2	131,2	3,5	459,2	0,66	110,7	0,16	42,6	64,8	4,0	259,2	4,1	6,2	14,4	89,3	348,5	0,50
Калужская »	108,7	1042,9	1151,6	217,5	85,5	186,0	2,1	390,6	0,37	229,0	0,22	13,6	29,6	2,9	85,8	1,9	4,1	18,5	75,8	161,6	0,15
Московская »	2705,6	1860,0	4565,6	364,2	85,2	310,3	4,0	1227,2	0,66	1139,0	0,61	2,2	8,0	4,2	33,6	0,6	2,2	24,8	54,6	88,2	0,05
Владимирская »	263,9	1057,2	1321,1	221,9	86,8	192,6	2,9	551,8	0,52	359,4	0,34	12,5	27,7	3,9	108,0	1,7	3,8	22,2	84,4	192,4	0,18
Нижегородская »	448,3	2295,2	2743,5	480,4	85,0	408,3	3,2	1300,4	0,57	531,0	0,23	27,8	133,5	4,0	534,0	4,5	21,6	10,9	235,4	769,4	0,34
Рязанская »	194,3	2234,6	2428,9	492,0	84,8	417,2	3,6	1501,9	0,67	370,8	0,17	34,6	170,2	4,4	748,9	7,4	36,4	10,5	382,2	1131,1	0,50
Тульская »	217,6	1287,7	1505,3	265,2	89,6	237,6	4,1	962,3	0,75	358,8	0,28	35,8	94,9	4,2	398,6	7,8	20,7	9,9	204,9	603,5	0,47
V. Центр.-Черноземн. р.	**1024,9**	**9801,6**	**10826,5**	**2012,5**	**81,9**	**1648,6**	**5,5**	**8981,7**	**0,92**	**1255,0**	**0,13**	**27,9**	**561,6**	**6,5**	**3638,7**	**8,9**	**179,1**	**22,8**	**4088,0**	**7726,7**	**0,79**
Орловская губ.	189,2	1695,3	1884,5	362,1	87,3	316,1	4,5	1419,3	0,84	138,3	0,08	33,0	119,5	5,7	681,1	6,6	23,9	25,1	599,9	1281,0	0,76
Тамбовская »	298,4	2428,8	2727,2	516,2	82,1	423,8	3,7	1585,0	0,65	300,1	0,12	26,9	138,9	4,3	597,3	11,1	57,3	12,0	687,6	1284,9	0,53
Курская »	268,4	2638,0	2906,4	520,2	84,4	439,0	9,9	4324,1	1,64	192,4	0,07	40,1	208,6	10,0	2086,0	10,8	56,2	36,4	2045,7	4131,7	1,57
Воронежская »	268,9	3039,5	3308,4	614,0	76,5	469,7	3,5	1653,3	0,54	624,2	0,20	15,4	94,6	2,9	274,3	6,8	41,7	18,1	754,8	1029,1	0,34
VI. Вятский район	**236,1**	**3227,0**	**3463,1**	**613,6**	**87,7**	**538,2**	**5,5**	**2960,5**	**0,92**	**149,3**	**0,05**	**56,5**	**346,9**	**6,4**	**2230,1**	**4,5**	**27,8**	**20,9**	**581,1**	**2811,2**	**0,87**
Вятская губ.	139,0	2085,7	2224,7	402,5	87,3	351,4	5,1	1774,6	0,85	105,3	0,05	52,2	210,1	6,3	1323,6	3,7	14,9	23,2	345,7	1669,3	0,80
Вотская авт. обл.	77,1	679,2	756,3	115,8	91,1	105,5	8,1	851,4	1,25	28,2	0,04	82,5	95,5	7,2	687,6	6,1	7,1	19,1	135,6	823,2	1,21
Марийская авт. обл.	20,0	462,1	482,1	95,3	85,3	81,3	4,1	334,5	0,72	15,8	0,03	43,3	41,3	5,3	218,9	6,1	5,8	17,2	99,8	318,7	0,69
VII. Уральская обл.	**1407,5**	**5379,3**	**6786,8**	**1240,3**	**87,3**	**1082,8**	**3,9**	**4266,2**	**0,79**	**198,3**	**0,03**	**52,3**	**648,7**	**4,0**	**2594,8**	**6,0**	**74,4**	**19,8**	**1473,1**	**4067,9**	**0,76**
VIII. Башкирская АССР	**234,3**	**2460,7**	**2695,0**	**507,4**	**78,3**	**397,3**	**4,9**	**1960,7**	**0,80**	**190,5**	**0,08**	**35,8**	**181,6**	**5,8**	**1053,3**	**6,1**	**30,9**	**23,2**	**716,9**	**1770,2**	**0,72**
IX. Средне-Волжский р.	**1170,9**	**9067,9**	**10238,8**	**1900,7**	**82,0**	**1558,5**	**4,7**	**7361,8**	**0,81**	**976,6**	**0,11**	**39,3**	**747,3**	**4,6**	**3472,0**	**6,2**	**117,3**	**24,8**	**2913,2**	**6385,2**	**0,70**
Чувашская АССР	45,2	849,3	894,5	183,9	84,0	154,5	4,3	656,6	0,77	61,7	0,07	52,3	96,2	4,1	394,4	5,7	10,5	19,1	200,5	594,9	0,70
Татарская »	280,8	2313,2	2594,0	518,0	78,1	404,6	4,9	1982,5	0,86	268,9	0,12	48,0	248,6	4,6	1143,6	5,8	30,0	19,0	570,0	1713,6	0,74
Пензенская губ.	205,2	2003,6	2208,8	412,4	87,2	359,6	5,8	2067,7	1,03	132,9	0,07	45,9	189,3	4,6	870,8	9,7	40,0	26,6	1064,0	1934,8	0,96
Ульяновская »	167,2	1216,9	1384,1	260,0	77,7	202,0	5,2	1050,4	0,86	88,5	0,07	35,8	93,1	5,0	465,5	5,6	14,6	34,0	496,4	961,9	0,79
Самарская »	319,1	2094,1	2413,2	418,7	82,6	345,8	3,6	1244,9	0,59	335,5	0,16	21,9	91,7	5,0	458,5	4,0	16,7	27,0	450,9	909,4	0,43
Оренбургская »	153,4	590,8	744,2	107,7	85,4	92,0	3,9	359,7	0,61	89,1	0,15	26,4	28,4	4,9	139,2	5,1	5,5	23,9	131,4	270,6	0,46
X. Нижне-Волжский р.	**977,3**	**4552,4**	**5529,7**	**957,3**	**80,1**	**766,5**	**4,0**	**3034,2**	**0,67**	**704,3**	**0,16**	**25,6**	**245,31**	**4,6**	**1133,94**	**4,5**	**43,11**	**27,7**	**1195,96**	**2329,9**	**0,51**
Саратовская губ.	441,6	2455,9	2897,5	517,2	83,9	433,9	4,8	2076,2	0,85	431,1	0,18	34,6	178,9	4,7	840,8	4,7	24,3	33,1	804,3	1645,1	0,67
АССР Немцев Поволжья	73,2	498,7	571,9	98,9	73,0	72,2	2,0	145,1	0,29	25,1	0,05	6,5	6,4	8,7	55,7	2,4	2,4	26,8	64,3	120,0	0,24
Сталинградская губ.	258,7	1149,7	1408,4	243,1	79,8	194,0	3,3	640,2	0,56	91,8	0,08	23,5	57,1	4,0	228,4	6,6	16,0	20,0	320,0	548,4	0,48
Астраханская »	203,8	306,5	510,3	65,2	72,0	46,9	2,5	117,5	0,38	117,4	0,38	0,02	0,01	3,8	0,04	0,02	0,01	6,2	0,06	0,1	0,00
Калмыцкая авт. обл.	—	141,6	141,6	32,9	59,3	19,5	2,8	55,2	0,39	38,9	0,27	8,8	2,9	3,1	9,0	1,3	0,4	18,2	7,3	16,3	0,12
XI. Крымская АССР	**330,5**	**383,6**	**714,1**	**91,2**	**59,3**	**54,1**	**1,6**	**88,4**	**0,23**	**88,0**	**0,23**	**0,08**	**0,07**	**1,2**	**0,1**	**0,01**	**0,01**	**30,0**	**0,3**	**0,4**	0,00
XII. Северо-Кавказск. кр. } **XIII. Дагестанская АССР**	**1739,5**	**7411,7**	**9151,2**	**1482,7**	**81,6**	**1209,6**	**4,2**	**5102,3**	**0,69**	**1225,1**	**0,17**	**18,8**	**278,6**	**4,2**	**1178,5**	**8,3**	**123,6**	**21,8**	**2698,7**	**3877,2**	**0,52**
XIV. Казакская АССР	**539,3**	**5952,4**	**6491,7**	**1173,4**	**76,7**	**900,0**	**6,3**	**5647,5**	**0,95**	**100,0**	**0,02**	**30,1**	**353,2**	**7,4**	**2613,9**	**8,9**	**104,4**	**28,1**	**2933,6**	**5547,5**	**0,93**
XV. Киргизская АССР	**121,1**	**872,0**	**993,1**	**189,0**	**85,5**	**161,6**	**5,2**	**840,3**	**0,96**	**42,4**	**0,05**	**49,2**	**92,9**	**5,2**	**483,1**	**10,5**	**19,8**	**15,9**	**314,8**	**797,9**	**0,91**
XVI. Сибирский край	**1133,2**	**7557,8**	**8691,0**	**1392,6**	**89,8**	**1250,6**	**5,0**	**6228,0**	**0,82**	**776,9**	**0,10**	**60,6**	**843,9**	**4,0**	**3375,6**	**10,8**	**150,4**	**13,8**	**2075,5**	**5451,1**	**0,72**
XVII. Бурято-Монгол. АССР	**45,6**	**445,7**	**491,3**	**102,1**	**71,2**	**72,7**	**3,8**	**276,3**	**0,62**	**64,0**	**0,14**	**18,1**	**18,5**	**7,8**	**144,3**	**2,1**	**2,1**	**32,4**	**68,0**	**212,3**	**0,48**
XVIII. Дальне-Восточн. край	**472,5**	**1402,7**	**1875,2**	**231,3**	**85,9**	**198,7**	**5,0**	**991,5**	**0,71**	**771,8**	**0,55**	**11,4**	**26,4**	**7,1**	**187,4**	**0,6**	**1,4**	**23,1**	**32,3**	**219,7**	**0,16**

Таблица 2

Исчисление траты продуктов сельским населением РСФСР на самогоноварение.

Районы, области, края, автономные республики и губернии	1927 год. Потрачено продуктов на самогон (тысяч пудов): Мука	Зерно	Картофель	Сахар	Ячмень, овес, кукуруза и др. хлебн. продукты	Свекла и другие корнеплоды	Разные прочие продукты	Всего	Общее количество выгнанного самогона (в тыс. ведер)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
РСФСР (без Якутск. АССР)	45391,7	19644,5	13045,1	469,4	1454,8	4369,5	458,5	84833,5	50695,8
I. Сев.-Восточный район	363,0	91,3	453,2	—	—	—	—	907,5	433,4
Архангельская губ.	5,8	0,2	0,9	—	—	—	—	6,9	3,8
Коми автономная обл.	86,7	—	52,7	—	—	—	—	139,4	80,8
Вологодская губ.	191,2	32,8	75,9	—	—	—	—	299,9	172,0
Сев.-Двинская »	79,3	58,3	323,7	—	—	—	—	461,3	176,8
II. а) Ленинградск. обл.	1337,3	746,3	450,0	10,0	—	—	—	2543,6	1356,4
б) Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный район	2171,1	811,9	1124,2	42,9	—	118,6	—	4268,7	2496,6
Смоленская губ.	1159,7	523,0	525,7	—	—	—	—	2208,4	1359,0
Брянская »	1011,4	288,9	598,5	42,9	—	118,6	—	2060,3	1137,6
IV. Центр.-Промышл. р.	4404,7	1379,5	2286,0	46,7	8,8	160,3	—	8286,0	5212,2
Тверская губ.	1182,0	261,0	805,0	—	6,0	—	—	2254,0	1405,6
Ярославская губ.	363,6	81,0	141,5	—	—	76,5	—	662,6	417,1
Иваново-Вознесенская губ.	94,1	36,0	29,0	—	—	—	—	159,1	94,8
Костромская губ.	226,6	100,0	297,0	10,6	—	—	—	634,2	348,5
Калужская »	168,0	31,4	111,0	—	—	—	—	310,4	161,6
Московская »	41,7	4,6	9,8	26,0	2,8	—	—	84,9	88,2
Владимирская »	192,0	15,8	141,8	0,9	—	—	—	350,5	192,4
Нижегородская »	588,3	187,1	345,0	2,6	—	—	—	1123,0	769,4
Рязанская »	1076,5	398,7	334,9	6,6	—	56,8	—	1873,5	1131,1
Тульская »	471,9	263,9	71,0	—	—	27,0	—	833,8	603,5
V. Центр.-Черноземн. р.	6711,0	3462,0	2338,2	196,5	—	3465,3	37,5	16210,5	7726,7
Орловская губ.	1433,0	529,0	258,6	1,3	—	—	—	2221,9	1281,0
Тамбовская »	1173,0	658,0	165,6	1,5	—	210,0	—	2208,1	1284,9
Курская »	3305,0	1835,0	1314,0	193,7	—	2584,3	—	9232,0	4131,7
Воронежская »	800,0	440,0	600,0	—	—	671,0	37,5	2548,5	1029,1
VI. Вятский район	2335,9	820,6	682,0	—	2,5	—	—	3841,0	2811,2
Вятская губ.	1354,7	547,9	472,0	—	2,5	—	—	2377,1	1669,3
Вотская авт. обл.	695,4	193,5	168,0	—	—	—	—	1056,9	823,2
Марийская авт. обл.	285,8	79,2	42,0	—	—	—	—	407,0	318,7
VII. Уральская обл.	4078,9	1114,0	459,0	—	—	—	—	5651,9	4067,9
VIII. Башкирская АССР	1608,5	753,8	190,0	—	—	—	—	2552,3	1770,2
IX. Средне-Волжский р.	5201,9	1462,8	2121,7	20,1	8,5	616,0	14,0	9445,0	6385,2
Чувашская АССР	442,4	213,9	145,5	—	8,5	—	—	810,3	594,9
Татарская »	1224,7	272,7	680,0	—	—	—	—	2177,4	1713,6
Пензенская губ.	1250,0	486,0	1000,0	—	—	616,0	—	3352,0	1934,8
Ульяновская »	818,8	223,6	218,0	—	—	—	—	1260,4	961,9
Самарская »	1057,0	158,0	78,2	19,3	—	—	14,0	1326,5	909,4
Оренбургская »	409,0	108,6	—	0,8	—	—	—	518,4	270,6
X. Нижне-Волжский р.	2599,0	874,9	228,7	15,1	—	9,3	63,3	3790,3	2329,9
Саратовская губ.	1695,7	634,9	115,5	0,3	—	9,3	—	2455,7	1645,1
АССР Немцев Поволжья	83,8	37,5	13,2	8,0	—	—	42,8	185,3	120,0
Сталинградская губ.	800,0	195,5	100,0	6,5	—	—	20,5	1122,5	548,4
Астраханская »	0,3	—	—	—	—	—	—	0,3	0,1
Калмыцкая авт. обл.	19,2	7,0	—	0,3	—	—	—	26,5	16,3
XI. Крымская АССР	0,6	0,5	0,1	—	—	—	—	1,2	0,4
XII. Северо-Кавказск. кр. / **XIII. Дагестанская АССР**	3398,0	3745,4	105,3	57,6	—	—	10,5	7316,8	3877,2
XIV. Казакская АССР	4806,5	2372,6	372,4	79,5	—	—	235,7	7866,7	5547,5
XV. Киргизская АССР	593,0	659,0	100,0	—	35,0	—	11,5	1398,5	797,9
XVI. Сибирский край	5384,6	1186,5	2077,5	—	1400,0	—	—	10048,6	5451,1
XVII. Бурято-Монгол. АССР	161,5	91,4	55,7	—	—	—	—	308,6	212,3
VIII. Дальне-Восточн. край	236,2	72,0	1,1	1,0	—	—	86,0	396,3	219,7

Районы, области, края, автономные республики и губернии	1924 год. Потрачено продуктов на самогон (тыс. пудов): Мука	Зерно	Картофель	Сахар	Ячмень, овес, кукуруза и др. хл. прод.	Свекла и другие корнеплоды	Разные прочие продукты	Всего	Общее количество выгнанного самогона (в тыс. ведер)	Норма получения самогона из пуда продукта (в ведрах): Мука	Зерно	Картофель	Сахар	Ячмень, овес и др. хлебн. продукты	Сахарн. свекла и друг. корнеплоды	Арбузный мед, фрукты и пр. разн.
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
РСФСР (без Якутск. АССР)	68134,5	39680,9	36352,8	83,3	323,2	3436,6	341,3	148352,6	82159,6	0,70	0,60	0,37	1,58	0,32	0,19	0,89
I. Сев.-Восточный район	591,6	239,2	1117,1	—	—	—	—	1947,9	854,5	0,71	0,65	0,26	—	—	—	—
Архангельская губ.	27,7	72,8	33,5	—	—	—	—	134,0	67,5	0,60	0,54	0,29	—	—	—	—
Коми автономная обл.	95,4	—	89,6	—	—	—	—	185,0	98,4	0,75	0,68	0,30	—	—	—	—
Вологодская губ.	344,0	65,6	250,0	—	—	—	—	659,6	347,9	0,68	0,61	0,29	—	—	—	—
Сев.-Двинская »	124,5	100,8	744,0	—	—	—	—	969,3	340,7	0,75	0,68	0,24	—	—	—	—
II. а) Ленинградск. обл.	1965,8	1015,0	1017,0	6,5	—	—	—	4004,3	2042,9	0,60	0,54	0,30	1,60	—	—	—
б) Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный район	2456,7	1043,1	1585,0	0,4	—	369,0	—	5454,2	2935,1	0,71	0,64	0,30	1,70	—	0,16	—
Смоленская губ.	1101,7	549,1	610,0	—	—	—	—	2260,8	1363,0	0,72	0,65	0,35	—	—	—	—
Брянская »	1355,0	494,0	975,0	0,4	—	369,0	—	3193,4	1572,1	0,70	0,63	0,26	1,70	—	0,16	—
IV. Центр.-Промышл. р.	6740,9	2179,5	11055,8	50,7	66,1	1275,1	173,9	21542,0	10686,0	0,82	0,66	0,36	1,56	0,88	0,25	0,72
Тверская губ.	1312,0	305,0	902,0	12,0	—	—	—	2531,0	1786,3	0,77	0,69	0,39	1,61	0,93	—	—
Ярославская губ.	581,8	202,5	339,6	—	—	—	122,4	1246,3	758,5	0,70	0,63	0,40	—	—	—	0,72
Иваново-Вознесенская губ.	319,6	64,0	143,2	4,0	—	—	—	530,8	303,5	0,68	0,61	0,30	—	—	—	—
Костромская губ.	325,0	110,0	5723,5	—	—	—	44,0	6202,5	2024,0	0,75	0,67	0,35	1,65	—	—	—
Калужская »	373,0	81,0	838,0	—	—	—	—	1292,0	399,1	0,72	0,65	0,18	—	—	—	—
Московская »	225,5	88,0	106,7	24,2	66,1	—	—	510,5	421,3	0,96	0,86	0,41	1,46	1)0,80	—	—
Владимирская »	599,0	203,8	605,4	2,7	—	—	4,0	1414,9	760,7	0,63	0,57	0,43	1,50	—	—	—
Нижегородская »	1129,5	168,3	893,5	7,8	—	—	3,5	2202,6	1447,7	0,85	0,76	0,40	1,66	—	—	—
Рязанская »	1356,5	598,0	1346,3	—	—	1242,7	—	4543,5	2041,2	0,70	0,63	0,30	1,72	—	0,25	—
Тульская »	519,0	358,9	157,6	—	—	32,4	—	1067,9	743,7	0,80	0,72	0,38	—	—	0,33	—
V. Центр.-Черноземн. р.	11830,7	7163,2	9393,0	20,0	—	518,2	76,8	29001,9	13787,0	0,63	0,55	0,34	1,60	—	0,17	0,75
Орловская губ.	1461,7	687,7	719,0	19,5	—	14,0	—	2901,9	1559,3	0,63	0,57	0,29	1,60	—	—	—
Тамбовская »	3976,5	1691,0	1230,0	0,5	—	1,2	1,8	6901,0	4075,7	0,67	0,60	0,32	1,70	—	0,23	—
Курская »	4296,5	3174,5	3088,0	—	—	—	—	10559,0	5373,0	0,60	0,54	0,35	1,60	—	0,15	—
Воронежская »	2096,0	1610,0	4356,0	—	—	503,0	75,0	8640,0	2779,0	0,55	0,50	0,30	—	—	0,21	0,75
VI. Вятский район	2516,1	1130,3	1122,5	—	1,5	—	—	4770,4	3343,0	0,83	0,75	0,37	—	0,80	—	—
Вятская губ.	1544,7	750,6	897,0	—	1,5	—	—	3193,8	2123,2	0,81	0,73	0,36	—	0,80	—	—
Вотская авт. обл.	577,0	224,5	178,0	—	—	—	—	979,5	748,4	0,87	0,78	0,40	—	—	—	—
Марийская авт. обл.	394,4	155,2	47,5	—	—	—	—	597,1	471,4	0,85	0,77	0,35	—	—	—	—
VII. Уральская обл.	4731,5	1281,1	688,5	—	—	—	—	6701,1	4776,0	0,76	0,68	0,42	—	—	—	—
VIII. Башкирская АССР	1801,5	851,8	201,0	—	—	—	—	2854,3	1983,1	0,72	0,65	0,37	—	—	—	—
IX. Средне-Волжский р.	6422,9	2535.8	3344,0	—	6,6	917,0	14,0	13240,3	8719,7	0,81	0,73	0,42	1,46	0,82	0,30	1,0
Чувашская АССР	619,4	293,8	320,0	—	6,6	—	—	1239,8	888,5	0,80	0,72	0,55	—	2)0,82	—	—
Татарская »	1677,8	583,6	802,0	—	—	—	—	3063,4	2478,2	0,97	0,88	0,42	—	—	—	—
Пензенская губ.	1600,0	481,0	1740,0	—	—	917,0	—	4738,0	2597,5	0,80	0,72	0,40	—	—	0,30	—
Ульяновская »	786,0	335,4	358,0	—	—	—	—	1479,4	1081,0	0,85	0,76	0,44	—	—	—	—
Самарская »	1109,9	660,0	124,0	—	—	—	14,0	1907,9	1252,5	0,70	0,63	0,35	1,45	—	—	3)1,00
Оренбургская »	629,8	182,0	—	—	—	—	—	811,8	422,0	0,55	0,50	—	1,60	—	—	—
X. Нижне-Волжский р.	2343,2	1013,7	361,0	2,5	—	0,9	25,3	3746,6	2301,6	0,64	0,59	0,39	1,58	—	0,60	0,73
Саратовская губ.	1526,0	825,0	261,0	2,4	—	0,9	—	2615.3	1710,0	0,70	0,63	0,45	1,90	—	0,60	—
АССР Немцев Поволжья	235,0	116,5	—	—	—	—	17,0	368,5	223,0	0,62	0,56	0,38	1,50	—	—	0,70
Сталинградская губ.	544,0	62,6	100,0	—	—	—	8,2	714,8	339,7	0,50	0,45	0,30	1,70	—	—	0,80
Астраханская »	1,1	—	0,0	0,1	—	—	0,1	1,3	0,5	0,40	—	—	—	—	—	—
Калмыцкая авт. обл.	37,1	9,6	—	—	—	—	—	46,7	28,4	0,62	0,56	—	1,60	—	—	—
XI. Крымская АССР	1,1	5,4	0,2	—	—	—	—	6,7	2,2	0,36	0,33	0,45	—	—	—	—
XII. Северо-Кавказск. кр. / **XIII. Дагестанская АССР**	8256,9	10037,6	370,7	—	—	356,4	28,3	19049,9	9933,3	0,55	0,50	0,40	1,55	—	—	4)0,40
XIV. Казакская АССР	8555,6	8209,2	2536,0	3,2	—	—	—	19304,0	12550,1	0,73	0,65	0,38	1,50	—	—	5)1,00
XV. Киргизская АССР	1067,0	1450,0	140,0	—	249,0	—	20,0	2926,0	1710,0	0,60	0,54	6)0,40	—	7)0,75	—	8)1,55
XVI. Сибирский край	8460,0	1352,0	3344,0	—	—	—	—	13156,0	6091,0	0,65	0,59	0,40	—	0,30	—	—
XVII. Бурято-Монгол. АССР	270,0	129,0	77,0	—	—	—	—	476,0	330,8	0,78	0,70	0,40	—	—	—	—
VIII. Дальне-Восточн. край	123,0	45,0	—	—	—	—	3,0	171,0	113,3	0,69	0,62	1,00	1,50	—	—	0,10

Таблица 3

Показания статкоров об употреблении спиртных напитков взрослыми и молодежью,—сравнение с довоенным временем,—мотивы предпочтения самогонки или казенного хлебного вина.

Районы, области, края, автономные республики и губернии	Кто больше пьет в деревне по возрасту (число показаний статкор.): Взрослые	Молодежь	Больше или меньше чем до войны пьют теперь спиртные напитки (число показаний): Мужчины: Больше	Мужчины: Меньше	Женщины: Больше	Женщины: Меньше	Малолетн.: Больше	Малолетн.: Меньше
	1	2	3	4	5	6	7	8
РСФСР (без Якутской АССР)	17440	5547	10938	10829	10465	9386	12295	5722
I. Северо-Восточный район	869	264	258	810	427	543	402	415
Архангельская губ.	403	117	97	390	250	195	224	149
Коми автономная область	44	11	27	27	40	18	30	11
Вологодская губ.	225	58	91	211	89	202	95	161
Сев.-Двинская »	197	78	43	182	48	128	53	94
II. а) Ленинградская обл.	1238	878	637	971	648	647	838	380
б) Карельская АССР	57	39	26	45	34	20	35	11
III. Западный район	847	311	815	445	700	399	756	249
Смоленская губ.	485	207	476	284	390	242	449	148
Брянская »	362	104	339	161	310	157	307	101
IV. Центр.-Промышленный р.	2897	1575	2314	1956	2102	1746	2774	915
Тверская губ.	429	281	502	299	455	253	555	137
Ярославская »	161	180	125	233	119	178	238	73
Иваново-Вознесенская губ.	128	71	99	110	98	101	132	71
Костромская губ.	203	159	151	152	156	133	205	61
Калужская »	133	64	51	85	47	88	69	53
Московская »	513	237	300	267	243	236	321	95
Владимирская »	208	112	163	122	139	110	198	44
Нижегородская губ.	573	175	390	347	354	314	485	202
Рязанская губ.	407	222	392	263	365	243	430	126
Тульская »	142	74	141	78	126	90	141	53
V. Центр.-Черноземный район.	1806	533	1082	1268	908	1132	1264	571
Орловская губ.	412	144	325	267	282	215	345	108
Тамбовская »	405	158	249	336	209	312	328	166
Курская »	359	123	291	232	238	205	312	89
Воронежская »	630	108	217	433	179	400	279	208
VI. Вятский район	1748	341	779	806	821	665	846	430
Вятская губ.	725	205	415	562	463	447	496	292
Вотская авт. обл.	225	34	117	135	130	118	136	72
Марийская авт. обл.	798	102	247	109	228	100	214	66
VII. Уральская обл.	870	309	603	635	665	543	754	336
VIII. Башкирская АССР	519	64	377	244	372	192	330	144
IX. Средне-Волжский район	1806	338	1260	845	1132	811	1231	577
Чувашская АССР	241	18	204	63	180	70	157	80
Татарская »	578	145	400	278	337	244	365	195
Пензенская губ.	324	88	278	117	257	128	282	73
Ульяновская »	182	37	134	100	129	93	162	49
Самарская »	354	35	176	214	164	201	193	126
Оренбургская »	127	15	68	73	65	75	72	54
X. Нижне-Волжский район	855	166	456	565	455	534	574	318
Саратовская губ.	397	99	309	210	285	219	352	105
АССР Немцев Поволжья	195	17	30	169	32	152	50	112
Сталинградская губ.	218	37	110	146	128	125	154	75
Астраханская »	26	12	2	27	6	27	16	17
Калмыцкая авт. обл.	19	1	5	13	4	11	2	9
XI. Крымская АССР	113	23	19	116	20	66	36	31
XII. Северо-Кавказский край } XIII. Дагестанская АССР	1353	218	476	1032	473	960	660	580
XIV. Казакская АССР	602	61	370	196	309	295	332	189
XV. Киргизская АССР	41	8	29	7	33	5	28	6
XVI. Сибирский край	1383	303	1210	604	1181	563	1217	400
XVII. Бурято-Монгольская АССР	124	25	44	102	43	95	49	61
XVIII. Дальне-Восточный край	312	91	183	182	142	170	169	109

Районы, области, края, автономные республики и губернии	Почему население больше пьет (число показаний): самогонную водку: Дальность расстоян. до места прод. каз. вод.	Дешевизна самогона	Свое производство	Предпочт. по вкусу и качест.	Слабый надзор за самогоновaрен.	Избыток хлеба	Легкость приобр. самогона	Прочие мотивы и неизвестно	Всего показаний	казенную водку: Отсутствие самогоноварения	Дороговизна и недост. хлеба	Вредность самогона	Предпочтен. водки по вкусу	Водка дешевле	Ближе достать	Преследов. и кары за самогон	Прочие мотивы и неизвестно	Всего показаний
	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
РСФСР (без Якутской АССР)	1283	13471	272	59	607	6	58	114	15870	3706	382	240	1528	334	558	1661	238	8647
I. Северо-Восточный район	22	185	7	—	—	—	—	8	222	596	49	12	141	40	7	18	—	863
Архангельская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	399	25	12	—	40	—	—	—	476
Коми автономная область	11	35	—	—	—	—	—	—	46	—	5	—	6	—	7	3	—	21
Вологодская губ.	11	90	—	—	—	—	—	—	101	114	10	—	81	—	—	—	—	205
Сев.-Двинская »	—	60	7	—	—	—	—	8	75	83	9	—	54	—	—	15	—	161
II. а) Ленинградская обл.	92	987	—	14	—	—	—	—	1093	640	—	—	192	—	86	124	—	1042
б) Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85	—	—	—	—	—	—	3	88
III. Западный район	57	1095	—	—	24	—	—	—	1176	112	12	—	57	—	19	10	—	210
Смоленская губ.	29	739	—	—	21	—	—	—	789	20	7	—	—	—	1	10	—	38
Брянская »	28	356	—	—	3	—	—	—	387	92	5	—	57	—	18	—	—	172
IV. Центр.-Промышленный р.	167	2286	60	2	111	—	42	22	2690	734	200	31	477	103	109	490	67	2211
Тверская губ.	45	647	46	—	24	—	32	22	816	14	7	—	28	—	11	9	25	94
Ярославская »	18	229	—	2	—	—	8	—	257	62	15	—	40	—	24	—	3	144
Иваново-Вознесенская губ.	6	34	—	—	—	—	—	—	40	123	—	11	25	18	—	16	—	193
Костромская губ.	5	213	2	—	—	—	—	—	220	—	28	—	31	—	12	22	—	93
Калужская »	—	43	—	—	—	—	2	—	45	—	4	—	54	—	10	1	—	69
Московская »	3	45	—	—	—	—	—	—	48	79	—	—	99	54	—	382	—	614
Владимирская »	1	35	12	—	—	—	—	—	48	163	17	20	42	17	—	7	39	305
Нижегородская губ.	14	421	—	—	46	—	—	—	481	267	—	—	101	14	25	19	—	426
Рязанская губ.	67	456	—	—	41	—	—	—	564	—	129	—	43	—	27	17	—	216
Тульская »	8	163	—	—	—	—	—	—	171	26	—	—	14	—	—	17	—	57
V. Центр.-Черноземный район.	191	1395	58	—	71	—	—	9	1724	397	6	54	158	—	—	58	—	673
Орловская губ.	26	377	—	—	28	—	—	9	440	85	6	—	50	—	—	23	—	164
Тамбовская »	52	345	—	—	—	—	—	—	397	126	—	—	63	—	—	—	—	189
Курская »	74	485	58	—	43	—	—	—	660	52	—	16	8	—	—	—	—	76
Воронежская »	39	188	—	—	—	—	—	—	227	134	—	38	37	—	—	35	—	244
VI. Вятский район	32	1258	—	—	51	—	—	8	1349	100	61	33	43	—	36	226	24	523
Вятская губ.	13	780	—	—	36	—	—	8	837	100	25	31	42	—	36	39	24	297
Вотская авт. обл.	11	273	—	—	15	—	—	—	299	—	8	—	1	—	—	5	—	14
Марийская авт. обл.	8	205	—	—	—	—	—	—	213	—	28	2	—	—	—	182	—	212
VII. Уральская обл.	168	935	—	—	151	—	—	—	1254	61	28	—	49	28	32	68	—	266
VIII. Башкирская АССР	34	472	—	—	21	—	—	39	566	—	—	9	6	—	—	—	103	118
IX. Средне-Волжский район	99	1628	115	5	33	—	—	27	1907	202	2	23	35	15	57	36	33	403
Чувашская АССР	4	265	—	4	16	—	—	3	292	4	—	—	1	—	—	—	1	6
Татарская »	20	592	—	—	11	—	—	4	627	33	—	—	15	—	—	10	9	67
Пензенская губ.	43	327	94	—	—	—	—	16	480	3	—	—	1	—	—	1	10	15
Ульяновская »	10	206	—	—	5	—	—	2	223	26	—	—	7	—	2	—	4	39
Самарская »	11	175	17	1	—	—	—	2	206	129	2	17	11	9	17	25	9	219
Оренбургская »	11	63	4	—	1	—	—	—	79	7	—	6	—	6	38	—	—	57
X. Нижне-Волжский район	68	623	26	—	12	—	—	1	730	220	7	64	—	20	100	52	7	470
Саратовская губ.	38	445	—	—	12	—	—	—	495	57	—	—	—	—	79	6	6	148
АССР Немцев Поволжья	9	26	—	—	—	—	—	—	35	114	4	34	—	—	20	15	—	187
Сталинградская губ.	20	150	26	—	—	—	—	—	196	20	—	24	—	9	—	31	—	84
Астраханская »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	2	—	—	11	1	—	1	35
Калмыцкая авт. обл.	1	2	—	—	—	—	—	1	4	9	1	6	—	—	—	—	—	16
XI. Крымская АССР	—	—	—	—	9	—	—	—	9	—	—	1	5	3	4	—	—	13
XII. Северо-Кавказский край } XIII. Дагестанская АССР	—	676	—	9	—	—	5	—	690	6	—	—	269	—	90	509	—	874
XIV. Казакская АССР	109	313	1	—	—	—	—	—	423	122	—	—	45	80	—	—	—	247
XV. Киргизская АССР	17	19	—	—	—	—	—	—	36	2	—	—	4	—	3	—	—	9
XVI. Сибирский край	194	1506	—	29	124	—	1	—	1854	59	—	4	20	2	5	62	1	153
XVII. Бурято-Монгольская АССР	12	43	5	—	—	—	10	—	70	73	3	9	9	—	10	8	—	112
XVIII. Дальне-Восточный край	21	50	—	—	—	6	—	—	77	297	14	—	18	43	—	—	—	372

Таблица 4

Исчисление количества самогонных аппаратов, цены на спиртные напитки и показания статкоров об употреблении примесей к самогонке по районам и губерниям РСФСР.

Районы, области, края, автономные республики и губернии	Исчисленное количество самогонных аппаратов: Всего самогон. аппаратов	На сколько крест. хоз. приходится 1 самог. аппарат	На 100 крест. хоз. приходится самогонн. аппаратов	На 10 гонящих самог. крест. хоз. приходится самог. аппаратов	Цены на спиртные напитки: Средняя продажная цена бутылки самогона (копеек): Ниже 40°	40°	Выше 40°	Средняя стоимость бутылки каз. хлеб. вина в тайн. прод. (коп.)
	1	2	3	4	5	6	7	8
РСФСР (без Якутск. АССР).	1122709	15,2	6,57	1,6	50,2	70,0	79,5	156,7
I. Сев.-Восточный район	19742	22,0	4,54	2,0	55	86	95	158
Архангельская губ.	107	663,9	0,15	1,9	106	125	132	178
Коми автономная обл.	6617	6,4	15,63	3,0	53	95	—	152
Вологодская губ.	6031	31,1	3,21	1,3	60	76	96	151
Сев.-Двинская »	6987	19,2	5,21	2,2	51	47	58	156
II. а) Ленинградск. обл.	45409	18,9	5,29	1,6	70	81	93	165
б) Карельская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	215
III. Западный район	64607	11,6	8,62	1,7	51	55	64	144
Смоленская губ.	46387	8,7	11,49	1,9	50	51	63	145
Брянская »	18220	19,0	5,26	1,2	53	58	65	142
IV. Центр.-Промышл. р.	176193	17,3	5,78	1,7	58	86	105	162
Тверская губ.	45395	9,4	10,64	1,6	57	62	70	167
Ярославская »	15309	16,4	6,10	1,6	59	72	97	172
Иваново-Вознесенская губ.	3687	48,0	2,08	2,5	94	—	—	179
Костромская губ.	11560	13,2	7,58	1,6	57	80	93	172
Калужская »	9522	22,8	4,39	2,8	68	80	80	148
Московская »	4642	78,5	1,27	4,5	99	138	143	177
Владимирская »	4316	51,4	1,95	1,4	92	112	145	167
Нижегородская »	19933	24,1	4,15	1,3	47	88	166	151
Рязанская »	41375	11,9	8,40	2,0	58	75	67	145
Тульская »	20454	13,0	7,69	1,8	52	66	80	145
V. Центр.-Черноземн. р.	145547	13,8	7,25	2,0	53	59	69	141
Орловская губ.	28420	12,7	7,87	2,0	51	60	77	139
Тамбовская »	43930	11,8	8,47	2,2	50	55	62	144
Курская »	47550	10,9	9,27	1,8	53	54	55	142
Воронежская »	25647	23,9	4,18	1,9	60	65	80	139
VI. Вятский район	80000	7,7	12,99	2,1	39	46	52	147
Вятская губ.	46857	8,6	11,63	2,1	43	48	47	150
Вотская авт. обл.	21731	5,3	18,87	2,1	30	37	46	148
Марийская авт. обл.	11412	8,3	12,05	2,4	40	49	62	142
VII. Уральская обл.	84789	14,6	6,85	1,2	46	51	56	152
VIII. Башкирская АССР	37900	13,4	7,46	1,8	37	47	41	158
IX. Средне-Волжский р.	130248	14,6	6,85	1,5	40	51	57	148
Чувашская АССР	19600	9,4	10,64	1,8	37	53	59	141
Татарская »	39857	13,0	7,69	1,4	30	36	44	153
Пензенская губ.	42043	9,8	10,20	1,8	47	38	46	150
Ульяновская »	14407	18,0	5,55	1,3	36	39	49	149
Самарская »	10786	38,8	2,58	1,0	47	56	78	145
Оренбургская »	3555	30,3	3,30	1,0	52	85	68	150
X. Нижне-Волжский р.	43898	21,8	4,59	1,5	46	76	125	156
Саратовская губ.	30850	16,8	5,95	1,5	40	42	60	150
АССР Немцев Поволжья	1295	76,3	1,31	1,5	77	100	104	145
Сталинградская губ.	11184	21,7	4,61	1,5	59	83	96	150
Астраханская »	91	не	извест	но	150	—	150	175
Калмыцкая авт. обл.	478	68,9	1,45	1,4	55	93	—	161
XI. Крымская АССР	27	3415,7	0,03	3,3	100	120	97	186
XII. Северо-Кавказск. кр. / XIII. Дагестанская АССР	105860	14,0	7,14	2,6	67	76	79	152
XIV. Казакская АССР	93186	12,6	7,94	2,0	56	73	74	180
XV. Киргизская АССР	16993	11,1	9,01	1,5	78	—	—	192
XVI. Сибирский край	70633	19,7	5,08	0,7	39	47	52	148
XVII. Бурято-Монгол. АССР	2977	34,3	2,91	1,4	30	100	51	125
XVIII. Дальне-Восточ. край	4700	49,2	2,03	1,7	34	57	100	—

Показания статкоров об употреблении примесей к самогонке

Районы, области, края, автономные республики и губернии	Примеси: Не употреблялись	Употреблялись	В том числе: Хмель	Горчица	Хрен	Бензин и керосин	Табак	Полынь	Перец	Куриный помет	Известь	Купорос	Мыльный камень	Наркотики	Белена и др. дурман	Денатурат	Прочие
	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
РСФСР (без Якутск. АССР).	15380	5943	1056	43	48	22	1918	111	358	19	678	946	62	105	119	19	439
I. Сев.-Восточный район	435	45	2	1	—	1	14	—	8	—	8	2	—	—	—	—	9
Архангельская губ.	15	5	—	—	—	—	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Коми автономная обл.	58	10	2	1	—	1	2	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—
Вологодская губ.	270	13	—	—	—	—	6	—	—	—	5	2	—	—	—	—	—
Сев.-Двинская »	92	17	—	—	—	—	3	—	5	—	—	—	—	—	—	—	9
II. а) Ленинградск. обл.	1860	168	42	—	—	—	70	—	—	—	—	—	56	—	—	—	—
б) Карельская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный район	1020	557	170	—	—	—	127	—	32	—	50	77	5	96	—	—	—
Смоленская губ.	608	295	70	—	—	—	77	—	—	—	20	37	—	91	—	—	—
Брянская »	412	262	100	—	—	—	50	—	32	—	30	40	5	5	—	—	—
IV. Центр.-Промышл. р.	2742	732	115	2	16	6	297	4	46	13	31	112	1	8	28	8	45
Тверская губ.	643	102	30	—	—	—	30	—	10	—	—	—	—	—	—	—	32
Ярославская »	388	34	7	—	—	—	20	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—
Иваново-Вознесенская губ.	23	13	—	—	—	—	8	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—
Костромская губ.	350	20	9	—	—	—	10	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Калужская »	33	33	5	1	1	—	19	—	4	—	—	3	—	—	—	—	—
Московская »	223	66	8	1	—	1	34	—	4	—	—	6	1	5	4	1	1
Владимирская »	128	53	5	—	—	1	24	—	7	—	2	14	—	—	—	—	—
Нижегородская »	478	224	31	—	—	—	66	—	13	13	21	57	—	—	23	—	—
Рязанская »	275	152	17	—	12	4	60	4	8	—	6	21	—	3	1	4	12
Тульская »	201	35	3	—	3	—	26	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
V. Центр.-Черноземн. р.	1588	913	84	—	19	1	14	7	57	—	496	174	—	1	—	7	53
Орловская губ.	509	268	18	—	10	1	14	7	21	—	131	22	—	—	—	7	37
Тамбовская »	394	174	—	—	—	—	—	—	—	—	113	61	—	—	—	—	—
Курская »	420	228	44	—	—	—	—	—	—	—	131	49	—	—	—	—	4
Воронежская »	265	243	22	—	9	—	—	—	36	—	121	42	—	1	—	—	12
VI. Вятский район	1157	149	105	—	2	—	30	—	1	—	—	6	—	—	5	—	—
Вятская губ.	454	68	55	—	1	—	10	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—
Вотская авт. обл.	238	47	29	—	1	—	7	—	—	—	—	6	—	—	4	—	—
Марийская авт. обл.	465	34	21	—	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII. Уральская обл.	1004	233	99	10	—	—	80	20	10	—	—	—	—	—	14	—	—
VIII. Башкирская АССР	594	91	—	—	—	—	45	—	—	2	—	34	—	—	5	2	3
IX. Средне-Волжский р.	1674	600	101	1	5	4	147	20	14	4	7	146	—	—	10	—	141
Чувашская АССР	264	57	6	—	—	—	15	6	—	—	6	15	—	—	—	—	9
Татарская »	602	135	51	—	4	—	21	3	9	4	1	18	—	—	2	—	22
Пензенская губ.	282	199	22	—	—	—	53	—	—	—	—	55	—	—	—	—	69
Ульяновская »	223	77	4	—	—	4	19	4	2	—	—	25	—	—	2	—	17
Самарская »	171	109	18	1	1	—	25	4	3	—	—	27	—	—	6	—	24
Оренбургская »	132	23	—	—	—	—	14	3	—	—	—	6	—	—	—	—	—
X. Нижне-Волжский р.	721	313	9	2	6	1	145	5	12	—	5	69	—	—	5	—	54
Саратовская губ.	402	194	9	—	6	—	57	5	—	—	—	58	—	—	5	—	54
АССР Немцев Поволжья	101	47	—	2	—	—	21	—	12	—	5	7	—	—	—	—	—
Сталинградская губ.	189	69	—	—	—	1	64	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
Астраханская »	24	3	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калмыцкая авт. обл.	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Крымская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII. Северо-Кавказск. кр. / XIII. Дагестанская АССР	668	744	128	21	—	3	409	2	141	—	5	10	—	—	—	2	23
XIV. Казакская АССР	337	187	28	—	—	—	130	—	1	—	3	25	—	—	—	—	—
XV. Киргизская АССР	33	15	—	—	—	—	5	1	1	—	—	1	—	—	—	—	7
XVI. Сибирский край	1273	1155	173	6	—	6	383	50	30	—	72	283	—	—	50	—	102
XVII. Бурято-Монгол. АССР	184	24	—	—	—	—	14	—	5	—	—	5	—	—	—	—	—
XVIII. Дальне-Восточ. край	90	17	—	—	—	—	8	2	—	—	1	2	—	—	2	—	2

Таблица 5

Процент гонящих самогон хозяйств и выгонка самогона в сельских местностях РСФСР, в зависимости от расстояния до магазина, торгующего казенным хлебным вином.

Районы, области, края, автономные республики	Самогоноварение											
	Для собственного потребления											
	% гонящих самогон хозяйств				Средняя норма выгонки на 1 гонящее самогон хозяйство (в ведрах)				Средняя выгонка на 100 хозяйств (в ведрах)			
	Расстояние до магазина, торгующего казенным хлебным вином											
	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
РСФСР (без Якутской АССР)	**30,7**	**32,2**	**41,9**	**43,4**	**4,9**	**5,0**	**4,8**	**4,6**	**150,4**	**161,0**	**201,1**	**199,6**
I. Северо-Восточный р.	20,3	23,3	24,5	14,4	2,1	4,5	2,9	3,9	22,3	104,8	71,0	56,2
II. а) Ленинградская обл.	6,0	27,1	39,9	37,2	4,0	3,0	3,0	4,0	24,0	81,3	119,7	148,8
б) Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный р.	25,5	43,3	53,1	56,1	4,0	4,5	4,4	4,4	102,0	194,8	233,6	246,8
IV. Центр.-Промышл. р.	18,2	27,8	42,2	54,7	3,3	3,7	4,3	4,0	60,1	102,9	181,5	218,8
V. Центр.-Черноземн. р.	22,7	29,9	32,8	41,2	6,2	6,7	7,3	5,0	140,8	200,3	239,4	206,0
VI. Вятский р.	48,7	29,0	64,6	79,9	8,4	5,6	6,1	7,1	409,1	162,4	394,1	567,3
VII. Уральская обл.	48,3	57,7	56,9	51,7	4,0	4,2	3,7	4,0	193,2	242,3	210,5	206,8
VIII. Башкирская АССР	24,9	44,6	42,2	38,5	5,7	5,3	6,9	5,2	141,9	236,4	291,2	200,2
IX. Средн.-Волжск. р.	20,0	41,0	50,5	51,5	5,5	4,5	4,6	4,6	110,0	184,5	232,3	236,9
X. Нижн.-Волжск. р.	14,1	29,0	36,1	42,7	5,3	2,8	4,0	4,3	74,7	81,2	144,4	183,6
XI. Крымская АССР	0,2	—	—	0,2	1,2	—	—	1,2	0,2	—	—	0,2
XII. Сев.-Кавказ. край } XIII. Дагестанск. АССР }	20,0	18,3	21,3	23,4	4,2	4,0	3,4	5,0	84,0	73,2	72,4	117,0
XIV. Казакская АССР	30,3	27,1	44,7	30,8	8,0	10,5	3,6	7,6	242,4	284,6	160,9	234,1
XV. Киргизская АССР	53,9	67,6	48,7	36,8	5,3	3,0	5,4	5,5	285,7	202,8	263,0	202,4
XVI. Сибирский край	56,0	64,0	66,0	70,0	4,3	3,7	3,8	4,2	240,8	236,8	250,8	294,0
XVII. Бур.-Монгольск. АССР	6,0	21,9	32,2	17,3	6,0	13,3	11,2	6,3	36,0	291,3	360,6	109,0
XVIII. Дальне-Восточн. край	6,5	9,3	15,4	20,3	6,4	16,3	7,4	6,3	41,6	151,6	114,0	127,9

Районы, области, края, автономные республики	Самогоноварение																			
	На продажу												ВСЕГО							
	% гонящих самогон хозяйств				Средняя норма выгонки на 1 гонящее самогон хозяйство (в ведрах)				Средняя выгонка на 100 хозяйств (в ведрах)				% гонящих самогон хозяйств				Средняя выгонка на 100 хозяйств (в ведрах)			
	Расстояние до магазина, торгующего казенным хлебным вином																			
	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км	В самом селении	До 5 км	6—10 км	Свыше 10 км
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
РСФСР (без Якутской АССР)	**7,6**	**4,9**	**5,5**	**5,5**	**23,3**	**18,8**	**18,7**	**19,7**	**177,1**	**92,1**	**102,9**	**108,4**	**38,3**	**37,1**	**47,4**	**48,9**	**327,5**	**253,1**	**304,0**	**308,0**
I. Северо-Восточный р.	1,3	1,1	1,6	1,0	7,9	12,2	12,9	10,3	10,3	13,4	21,9	10,3	21,6	24,4	26,1	15,4	32,6	118,2	92,9	66,5
II. а) Ленинградская обл.	1,3	3,5	3,8	4,3	22,0	13,0	11,0	13,0	28,6	45,5	41,8	55,9	7,3	30,6	43,7	41,5	52,6	126,8	161,5	204,7
б) Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западный р.	5,7	7,2	9,3	11,7	20,1	18,2	15,8	20,3	114,6	131,0	146,9	237,5	31,2	50,5	62,4	67,8	216,6	325,8	380,5	484,3
IV. Центр.-Промышл. р.	3,8	3,8	5,4	6,1	12,7	12,1	12,7	15,3	48,3	46,0	68,6	93,3	22,0	31,6	47,6	60,8	108,4	148,9	250,1	312,1
V. Центр.-Черноземн. р.	9,3	9,4	8,1	10,6	28,0	20,5	19,5	15,8	260,4	192,7	158,0	167,5	32,0	39,3	40,9	51,8	401,2	393,0	397,4	373,5
VI. Вятский р.	7,5	3,1	4,3	3,8	24,0	19,0	20,7	21,6	180,0	58,9	89,0	82,1	56,2	32,1	68,9	83,7	589,1	221,3	483,1	649,4
VII. Уральская обл.	5,8	6,1	6,7	5,8	22,8	19,5	19,7	15,4	132,2	118,9	132,0	89,3	54,1	63,8	63,6	57,5	325,4	361,2	342,5	296,1
VIII. Башкирская АССР	5,3	8,5	6,1	5,9	27,2	21,6	22,3	23,2	144,2	183,6	136,0	136,9	30,2	53,1	48,3	44,4	286,1	420,0	427,2	337,1
IX. Средн.-Волжск. р.	3,8	6,3	7,5	7,7	29,4	26,2	21,5	23,1	111,7	165,1	161,2	177,9	23,8	47,3	58,0	59,2	221.7	349,6	393,5	414,8
X. Нижн.-Волжск. р.	3,8	3,7	5,1	6,8	28,8	22,0	27,8	28,9	109,4	81,4	141,8	196,5	17,9	32,7	41,2	49,5	184,1	162,6	286,2	380,1
XI. Крымская АССР	—	0,03	—	—	—	30,0	—	—	—	0,9	—	—	0,2	0,03	—	0,2	0,2	0,9	—	0,2
XII. Сев.-Кавказ. край } XIII. Дагестанск. АССР }	9,5	6,9	6,8	5,7	24,0	22,0	16,0	18,4	228,0	151,8	108,8	104,9	29,5	25,2	28,1	29,1	312,0	225,0	181,2	221,9
XIV. Казакская АССР	9,8	9,1	11,9	7,3	31,0	21,0	20,0	28,0	303,8	191,1	238,0	204,4	40,1	36,2	56,6	38,1	546,2	475,7	398,9	438,5
XV. Киргизская АССР	11,7	9,0	7,1	9,8	16,0	20,0	17,0	14,6	187,2	180,0	120,7	143,1	65,6	76,6	55,8	46,6	472,9	382,8	383,7	345,5
XVI. Сибирский край	10,3	12,4	12,1	11,1	13,6	12,3	11,4	16,2	140,1	152,5	137,9	179,8	66,3	76,4	78,1	81,1	380,9	389,3	388,7	473,8
XVII. Бур.-Монгольск. АССР	—	5,5	2,4	2,0	—	22,6	38,6	29,7	—	124,3	92,6	59,4	6,0	27,4	34,6	19,3	36,0	415,6	453,2	168,4
XVIII. Дальне-Восточн. край	0,1	0,6	0,8	1,7	30,7	18,6	34,7	19,7	3,1	11,2	27,8	33,5	6,6	9,9	16,2	22,0	44,7	162,8	141,8	161,4

Потребление спиртных напитков в сельских местностях в зависимости от расстояния до магазина, торгующего казенным хлебным вином.

Таблица 6

Районы, области, края и автономные республики	Количество выпитых спиртных напитков в 1927 г. в сильно, средне и мало пьющих хозяйствах (в ведрах)											
	Пьющие											
	Сильно				Средне				Мало			
	Расстояние до магазина, торгующего казенным хлебным вином											
	В самом селении	До 5 *км*	6—10 *км*	Свыше 10 *км*	В самом селении	До 5 *км*	6—10 *км*	Свыше 10 *км*	В самом селении	До 5 *км*	6—10 *км*	Свыше 10 *км*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
РСФСР (без Якутской АССР)	**8,4**	**9,1**	**9,8**	**12,8**	**4,5**	**3,7**	**3,9**	**5,4**	**1,9**	**2,0**	**1,9**	**2,5**
I. Сев.-Восточный р...	5,3	4,0	3,1	4,5	2,6	2,7	2,2	1,9	0,9	1,0	1,1	1,1
II. а) Ленинград. обл..	8,2	5,7	4,9	5,8	4,1	3,1	4,7	4,3	3,3	—	3,5	—
б) Карельская АССР	—	—	5,0	2,3	1,6	2,5	2,0	2,4	1,5	0,5	—	1,8
III. Западный р........	11,9	12,2	11,2	10,6	4,0	4,3	4,0	4,7	0,9	1,5	1,7	1,8
IV. Центр.-Промышл. р.	8,7	8,0	8,9	9,3	3,3	3,2	3,6	3,6	1,4	1,5	1,7	2,0
V. Центр.-Черноземн. р.	9,4	7,8	9,9	7,8	6,7	5,2	4,7	4,0	1,2	2,9	1,6	2,2
VI. Вятский р....	10,6	31,8	31,3	37,5	6,2	5,3	5,3	6,1	3,5	3,8	3,6	3,2
VII. Уральская обл.....	10,5	6,5	5,7	6,9	4,1	3,9	4,1	3,7	2,0	2,9	2,7	2,9
VIII. Башкирская АССР.	11,6	7,5	8,5	12,5	3,6	4,6	5,5	5,1	1,9	2,1	3,8	2,6
IX. Средн.-Волжск. р..	9,8	10,1	10,0	10,9	4,1	5,2	4,5	4,8	2,0	2,2	2,0	2,3
X. Нижн.-Волжск. р..	11,8	9,8	11,1	15,9	3,7	4,1	4,2	4,0	1,5	1,5	2,0	1,9
XI. Крымская АССР....	4,8	4,0	3,9	3,3	1,9	1,6	1,7	1,2	1,0	1,2	1,2	1,0
XII. Сев.-Кавказ. край; XIII. Дагестанск. АССР	7,5	6,9	6,8	7,8	4,4	4,4	3,9	5,4	1,1	1,4	1,4	1,2
XIV. Казакская АССР...	14,4	15,7	14,5	12,8	5,9	7,0	6,8	6,5	3,5	0,7	1,9	4,3
XV. Киргизская АССР..	—	—	—	7,8	6,4	4,0	4,0	5,0	2,8	—	—	0,9
XVI. Сибирский край..	10,2	11,2	9,9	12,6	5,1	5,2	4,3	5,2	2,1	2,1	2,1	2,0
XVII. Бур.-Монгол. АССР.	7,6	15,4	3,0	6,7	2,7	4,8	3,9	3,4	1,5	1,2	0,9	2,5
XVIII. Дальне-Восточ. край	8,8	7,9	9,9	13,9	4,9	3,8	4,1	6,3	2,3	1,8	1,9	2,6

ЗАМЕЧАНИЯ СТАТКОРОВ

к „Анкетам о распространении спиртных напитков в сельских местностях в 1927 г."

* * *

Пьянство развивается потому, что населению совершенно не разъясняется вред пьянства и самогона как для него самого, так и для хозяйства, мало пишут и в газетах о вреде алкоголя и не прислушиваются к постановлениям и ходатайствам женактива.

Чувашская авт. республика.

Пьянство развивается на той почве, что вовсе нет в деревне никаких просветительных организаций, нет и культурных развлечений и увеселений для населения, на которых можно было бы отдохнуть после упорных трудов; самогон же гонится потому, что он в три раза дешевле водки.

Вотская авт. обл.

Всего рациональнее как с экономической, так и с культурно-воспитательной стороны совершенно уничтожить приготовление спиртных напитков; при повальном же пьянстве невозможно вести и культурную работу. Все скандалы, драки, хулиганство—все это в громадном большинстве случаев совершается на почве пьянства, а потому и нужно во что бы ни стало, если не совсем прекратить изготовление спиртных напитков, то сократить его до минимума и ограничить возможность их приобретения.

Московская губ.

Прекратить вообще потребление спиртных напитков очень трудно, так как в деревне совершенно нечем заполнить время праздничного отдыха. За отсутствием каких-либо культурных развлечений, деревня, особенно ее молодежь, и злоупотребляет алкоголем.

Тульская губ.

По моему мнению, необходимо с алкоголем бороться путем просвещения, репрессиями же ничего не поделать,—будут гнать самогон.

Дальне-Восточный край.

Само население учло невыгодность выгонки самогона и прекратило ее с открытием казенной продажи водки. Теперь самогон выгоняют только к церковным праздникам, и то самая бедняцкая часть, которая не в состоянии купить казенной водки.

Московская губ.

Один год наш кооператив торговал казенным вином, и пьянство было очень большое; в настоящее время общим собранием закрыли торговлю вином в кооперативе, и хотя появились шинкари, но пьянство сильно сократилось.

Московская губ.

От продажи казенной водки большого вреда не наблюдается, а если прекратить ее, то снова распространится самогон, от которого вреда населению очень много—разрушает здоровье, уничтожает хлеб.

Московская губ.

Необходимо было бы установить предельную норму продажи водки на хозяйство, а к тайной продаже ее применять строгие и решительные меры.

Вологодская губ.

Цену на вино следует понизить, а с самогоноварением усилить борьбу: обращать большее внимание на протесты женорганизаций против торговли спиртными напитками; усилить культурно-просветительную работу и уделять больше внимания алкоголизму в печати, доказывая на примерах вред алкоголя, как человеческому организму, так и экономическому состоянию хозяйства.

Костромская губ.

Теперь крестьянин вынужден покупать на наличные деньги, покупает к празднику сколько нужно для угощения гостей и сколько позволяет ему капитал, а самогонщиков не стало,—значит и обходится поневоле купленной водкой; прежде же шел к самогонщику, нес муку или брал в долг на расплату и брал самогона без конца.

Тульскал губ.

* * *

Недостаточно принимается мер по борьбе с пьяницами, которые свободно появляются в пьяном виде на общественных собраниях, улицах, на сходах и т. п., бузят, хулиганят и все им сходит с рук, так как милиция наша очень слаба, а это много мешает хорошим мероприятиям в деревне и тормозит культурную работу.

Ярославская губ.

Следует издать обязательное постановление, по которому за появление в общественном месте, на собраниях и на службе в нетрезвом виде виновный подвергался бы штрафу или аресту.

Московская губ.

Жалуются крестьяне на чрезмерную дороговизну казенной водки, которая совершенно непосильна крестьянину—заработки слабы, невелика и доходность хозяйства.

Костромская губ.

Крестьянин купит в городе во время базара $^1/_2$ или 1 бут. водки, а выпить ее приходится почти без закуски, сразу большими порциями, а зимой на холоду и морозе, отчего человек скоро хмелеет, и, при таком питье, водка гораздо более вредит организму.

Иваново-Вознесенская губ.

Если бы совсем прекратить казенную продажу водки, а за самогоноварение наказывать в 5—10 раз строже и меры наказания применять к виновным без малейшего снисхождения; запретить свободную продажу одеколона, политуры, денатурата и т. п.,—то все несчастные случаи, исходящие от пьянства прекратились бы, получились бы громадные хлебные и денежные сбережения, повысилось бы благосостояние деревни, и значительно быстрее поднялся бы культурный ее уровень.

Воронежская губ.

Население находит казенное вино чересчур дорогим и пить его не в состоянии, а выпить хочется, потому и гонит самогон; уничтожить пьянство среди крестьян совсем—трудно, а потому следует удешевить казенное вино, чтобы не было бесполезной траты продуктов, и не распространялось бы пьянство.

Чувашская Авт. Респ.

В случае закрытия продажи казенной водки, снова неудержимо разовьется самогоноварение, снова люди будут итти под суд и разорять свои хозяйства.

Московская губ.

По нашим понятиям, водка самое верное лекарство при всяких болезнях да, кроме того, говорят,—выпьешь и всякое горе забудешь хоть на несколько часов. К тому же мужик видит, что все пьют, пьют и образованные,—значит вреда от водки нет, а только польза,—вот поэтому-то борьба с алкоголем и очень трудна.

Московская губ.

Крестьяне считают первым и необходимым долгом гостеприимства—угощение водкой, поэтому снизить цену на казенную водку нужно обязательно, иначе самогоноварение не прекратится.

Воронежская губ.

* * *

Не пьют обычно хозяйства, не имеющие молодого поколения и родственников; а если имеются родственники в деревне—зять, кум, сват, то гулянки происходят каждое воскресенье, а про большие праздники и говорить нечего—на них выпивается море, что и ведет к разорению хозяйств.

Рязанская губерния.

Большое потребление спиртных напитков падает на осень—сентябрь и октябрь, в связи с окончанием полевых работ, да праздники—Рождество, Пасха, масляная, на свадьбы.

АССР Немцев Поволжья

Больше пьют в праздники, особенно престольные. На маслянице пьют наповал, до-сшибу, на Рождестве пьют в течение 2 недель, говоря просто „отсеваются“.

Тульская губ.

Наше селение относится к малопьющим спиртные напитки, и объясняется это тем, что в нем нет казенной продажи водки; ближайший магазин с водкой находится в 9 верстах, и бегать за 9 верст за бутылкой водки охотников мало, покупать же у шинкарей по 1 р. 60 к.—1 р. 80 к. под силу очень немногим. Поэтому население пьет только по торжественным случаям,—в Рождестве, на масляной, в Пасху, в храмовой праздник—Покров, и на свадьбах; в остальное время население вполне трезво. Все свадьбы справляются обязательно по обычаю—с вином.

Сталинградская губерния

В нашем селении (Дымовское, 24 двора) больше всего хлеба тратится на пивоварение, на справление праздников. Мною было подсчитано сколько израсходовано на пиво, оказалось 120 пуд. ржи по 1 р. 50 к.—всего 180 руб., да хмелю 80 кило по 2 р. 50 к. на 200 руб.. да чаю с сахаром в праздник уйдет на 30 руб., так что каждый храмовой праздник обходится нам в 410 руб., а их в году 2 храмовых, да Пасха, да Рождество, да масляница, вот что стоят нам праздники.

Вологодская губерния

Больше всего выпивается вина в праздничные дни: за масляницу в нашем селении (Загорье, 108 хоз.) куплено казенного вина на 7000 р., перед Пасхой Центроспирт торгует в среднем на сумму 400 р. в день.

Московская губерния

Наше селение очень бедное и вина пьет не много, только в праздники— Рождество, масляница, Пасха и в свой храмовой праздник—летом 10-го августа, в этот день у нас бывает большое гулянье, сходится очень много народа, съезжаются родные из соседних деревень, и в этот праздник уж каждый хозяин, самый бедный, хоть бутылку водки да купит, чтобы было чем угостить родных и знакомых.

Иваново-Вознесенская губерния

В воскресенье и праздничные дни наблюдается пьянство среди всех слоев населения; пьет беднота, пьют взрослые, молодежь, в том числе комсомол.

Были случаи зарезания от пьянства и отравления. В феврале продано 700 бут. водки при одном приказчике, что касается самогона, то у нас за последний год его не варили.

Иваново-Вознесенская губерния

Водку пьет почти каждый в праздничные дни, и очень разоряют свадьбы наше крестьянство, середняки и бедняки, устраивают балы, и кому приходится выдавать девицу—то беда: без приданого не обходится и свадьбу справить непременно, тогда приходится туго—залезает в долги, и тут пьянство великое; в простое время пьют мало, разве только где бывают „литки“, когда что продадут или на подрядах.

Вологодская губерния

Пьют у нас очень мало, хотя я и указываю, что, в среднем, пьющее хозяйство употребляет в год 4 ведра самогона, но это количество почти целиком выпивается в так называемые „пировые“ местные праздники—Николин день 19/XII, Рождество, масляница, Пасха и пр., в простое же время не пьют совсем ни зажиточные, ни середняки, ни бедняки.

Вологодская губерния

По нашему селению употребление спиртных напитков сократилось сильно, вследствие дороговизны водки и недостатка средств у населения; пьют только в праздники, от которых народ отстать не может, за отсутствием культурно-просветительной работы в деревне и широкой агитации среди населения.

Костромская губерния

Много водки выпивают при дележке леса, при покосе травы, когда лес пропивают, при ряде пастухов и при расчете. Особенно много пропивается в праздники: торгует одна дежурка простой водкой, вот тут-то по дорогой и пролетают.

Иваново-Вознесенская губерния

Пьянство развилось очень сильно. Вблизи нашего селения имеется казенная продажа вина, продается и в кооперативе и в станционном буфете, имеется 2 пивных; вино продается в неограниченном количестве, и пьянство захватило всех. По закрытии торговли вином в 6 часов вечера, в селении начинают торговать шинки, которых имеется около десятка, так что водки можно достать во всякое время дня и ночи.

Ленинградская губерния

Теперь пьют водку меньше, чем до революции, во 1-х, потому что водка стала во много дороже, а во 2-х, потому что уровень благосостояния населения значительно понизился (раньше большинство кр-н имело большие отхожие заработки, которых теперь нет).

Ярославская губерния.

* * *

Гонят самогон, п. ч. считают его выгодней, чем покупать водку; из пуда можно получить до 10 бутылок самогона, а водки купить можно только 1 бутылку; крестьяне говорят: „самогон доходней—и сам пьян и свиньи сыты“ (барда идет на корм скоту).

Дальне-Восточ. край.

Самогон, который изготовляется самими, очень дешев: дрожжи стоят 30 к. дров пойдет на 1 р., да муки пуд—тоже 1 р., всего 2 р. 30 к.; кроме того останется барда для свиней, которые ею очень хорошо откармливаются, и за 2 р. 30 к напьются 20 человек, тогда как, чтобы напоить 20 чел. казенной водкой, надо самое малое 12 рублей.

Тульская губ.

За последнее время, ввиду явно ухудшившегося качества казенного вина и поднятия на него цены, выгонка самогона снова начала расширяться. Гонят, главным образом, для себя. Выгонка вообще не сократилась, и навряд ли ее можно быстро искоренить, тем более, что научились гнать самогонку до 90⁰ и хорошо очищать, поэтому самогонка с успехом спорит с казеным вином.

Костромская губ.

До войны человек в рот не брал казенной водки, а теперь пьет самогон во-всю; когда его спрашивают, почему это так, он отвечает, что, не считая материальной выгоды от питья самогона, вместо водки, самогонка легче для питья.

Костромская губ.

Крестьяне говорят, что самогон для них—дешевый напиток, водку же пить не позволяют средства: чтобы купить 1 бут. водки нужно продать 2 пуда хлеба.

Татарская АССР.

Население наше—вотяки или удмурты, это племя заражено самогоном и уже более 200 лет пьет вонючую самогонку и гнать ее никогда не откажхтся; как его ни наказывай, он все будет варить. Если в начале деревни вешать за самогон по одному хозяину, то в конце — последний — все же будет варить, пока не дойдет до него очередь.

Вотск. Авт. Обл.

У нас, вместо сомогона, гонят араку из кислого молока (простокваши), тоже посредством аппарата. Крепость араки такая же, как и пива (15 — 16⁰), продают по 20 коп. бутылку, после гонки остается гуща „арца“, в виде кислого творогу, который население ест с молоком, или же высушивает в подспорье к хлебу. Продается и в жидком и в сухом виде, преимущественно бурятам.

Дальне-Восточн. край.

В нашем селении вместо самогона гонится почти в каждом доме „буза“, крепостью 6—7⁰. Пьют больше богатые, но их пьяными не увидишь.

Дагестанская АССР.

Самогон из муки, зерна, картофеля не изготовляется, да и нет в нем надобности, ввиду того, что почти каждым двором изготовляется виноградное вино (чихирь); имеются собственные виноградники, и виноград идет исключительно на вино, так что население насчет выпивки не унывает.

Дагестанская АССР.

В нашем селении сходом постановлено, чтобы на продажу и в обычное время самогона не гнать совершенно: кого откроют, то все выльют и все приспособления поломают, но на праздники для себя гонят все как пьющие хозяйства, так и не пьющие—для гостей, и это явление обычное.

Тульская губ.

Нужно принять самые строжайшие меры к уничтожению самогона, так как пьянство развивается не только среди взрослых, но, главное, среди подростков. Родитель часто поручает гнать самогон своему сыну 13—14 лет, около него собираются его товарищи, и все пробуют, часто напиваются; эти же подростки часть самогона утаивают от родителей и припрятывают для себя, а потом устраивают гулянки и распивают его, а отсюда и хулиганство, и драки между ними,—в общем положение детей и подростков очень незавидно.

Костромская губ.

Изготовляющие самогон родители сами приучают пить своих детей, заставляя их помогать при гонке и пробовать самогон, ссылаясь, что самогон ничего не стоит, т. к. гонится из своего хлеба; дети пьют все от 8 лет; случается, что крадут у родителей самогон и, собравшись где-нибудь на огороде, выпивают сообща, как бы справляя какой-нибудь праздник.

Пензенская губ.

До казенной продажи водки, самогон гнали все 100% хозяйств, теперь самогоноварение почти прекратилось; исключение составляют только церковные праздники и свадьбы, к которым ½ хозяйств, более бедных, продолжают гнать самогон, другая же половина хозяйств к этим дням запасается казенной водкой.

Московская губ.

В нашем селении с 1926 года самогоноварения не было совсем, само население вывело его: торжественно захватив всех злостных самогонщиков, общество поломало у них аппараты и отобрало подписки, что они никогда гнать самогона не будут; причиной такого выступления населения против самогонщиков были учащавшиеся пожары по причине гонки самогона.

Ярославская губ.

В виду слабого надзора милиции, самогоноварение в деревне развилось сильно, а в связи с этим — круговое пьянство и хулиганство молодежи.

Вологодская губ.

Запрещением самогона довольны почти все, особенно рады женщины; некоторые жалуются только на дороговизну казенной водки.

Пензенская губ.

Запрещение выгонки самогона повело к тому, что поднялась цена на самогонку: вместо 50 коп. стали брать за самогон по 70 коп. за бутылку, и усилилась выгонка на продажу: в масляницу торговали самогонщики очень хорошо, т. к. водка не по карману.

Рязанская губ.

Открытие казенной продажи вина очень целесообразно: до этого хлеба в волости на самогон тратилась масса, часто без всякой пользы, когда, напр., при внезапном появлении милиции, заготовленное для самогона—все вылива-

лось и уничтожалось, пили гораздо больше, потому что самогон гнали почти в каждом доме, а где самогон гнали, там и напивались до чертиков, кроме того при самогоноварении научается пить и спивается молодежь.

Московская губ.

До января 1928 года свободно варили и распивали самогон, т. к. никаких распоряжений о прекращении варки не было. С января 1928 г. варка в большинстве случаев прекратилась: гонят только бедняки, ссылаясь, что штраф для них не страшен, т. к. взять с них нечего.

Татарская АССР

После постановления 1928 г. побросали гнать самогонку, и пошла в ход казенная водка.

Воронежская губ.

Изжить самогон возможно только понизив цену на казенную водку, иначе самогон будет существовать, так как крестьянину нельзя обойтись без водки на свадьбе, казенное же вино купить в достаточном количестве он не в состоянии, а потому, несмотря на большие штрафы, от гонки самогона на праздники и свадьбы крестьянин не откажется и гнать будет.

Сталинградская губ.

* * *

Пьянство в нашей местности увеличилось; увеличение произошло за счет пьянства молодежи от 15 до 20 лет. Молодежь пьет потому, что нет никакого культурно-просветительного развлечения—красного уголка, избы-читальни, клуба, а самогонное есть.

Иваново-Вознесенская губ.

В нашем селе Порецком самогон не гонят, а привозят из соседних деревень, платят 40—50 коп. за бутылку. Пьянство распространяется. Я знаю многих, которые прежде вина в рот не брали, а теперь пьют и пьют; молодежь раньше стеснялась пьянствовать, а теперь считают, кто не пьет—баба или плохой человек.

Чувашская авт. обл.

Большая часть населения пьет мало, преимущественно в дни храмовых праздников, которых в году 2. Пьют больше в тех хозяйствах, где имеются сторонние заработки. Никакой борьбы с шинкарством не ведется.

Московская губ.

До войны женщины и малолетки не пили совершенно, а теперь и женщины пьют при всяком случае—на праздниках, свадьбах, на базаре, в городе; малолетние же пьют еще более и чаще. Пьющие женщины—все замужние, девицы не пьют.

Иваново-Вознесенская губ.

Очень сильно пьет молодежь, достающая во всякое время самогон и гуляющая на беседах. Крестьяне, живущие только земледелием, пьют мало, потребляют водку только на праздниках или в мирские попойки, но крестьяне, имеющие сторонние заработки, напр. извоз, стали пить больше, чем до войны.

Ярославская губ.

Наша деревня (Клинск. уезд) рядом с текстильной фабрикой,—большинство крестьян работает на фабрике; работающие на фабрике пьют больше, потому что у них денег больше.

Московская губ.

Как ни странно, но нужно признаться, что молодежь теперь пьет больше, чем до войны, не отстает от беспартийной молодежи в деле выпивки и комсомольский актив.

Иваново-Вознесенская губ.

В нашем селении (33 хозяйства) за масляную ЕПО в первый день распродало 43 ведра, да во второй 17 и если бы было 200 ведер, то и те были бы распроданы. В нашей волости алкоголь въелся в плоть и кровь, культработы среди населения нет никакой, нет и женорганизации и, если заглянем в учреждение Главное Лесничество, то там увидим пьянство непробудное, все пьянствуют, начиная с последнего служащего до главзава.

Вотская область

Селение наше разделяется на 3 группы: 1) непьющие, которые всецело заняты работами по поднятию своих хозяйств, 2) малопьющие и 3) многопьющие. Вообще взрослые и женщины пьют немного, но молодежь и подростки стали пить очень сильно.

Московская губ.

Надо отметить, что водка сильно внедрилась в крестьянское житье, хотя и приносит не только материальный, но и нравственный вред; пьют все от малых детей до дряхлых старух.

Дальне-Восточный край

Дети стали пить больше, чем до войны, благодаря тому, что в деревне стали варить самогон; взрослые сварят и, конечно, угощая себя, угощают и детей.

Костромская губ.

Чаще и больше пьют те, которые имеют какие-либо подсобные заработки, особенно ремесленники: плотники, печники, возчики, кузнецы и больше всего при сделках и по окончании работ при расчете.

Московская губ.

При такой высокой цене на водку, край быстро наводняется китайским и корейским спиртом, а также развивается самогоноварение, пьют все очень сильно, особенно развивается пьянство среди малолетних—от 7 до 15 лет, нередки случаи, когда ребята приходят в школу пьяные.

Дальне-Восточный край

Необходимо понизить стоимость казенной водки и применять более строгие меры воздействия против самогонщиков. Благодаря самогону дети напиваются до одурения. На ярмарках мы видим всех пьяными: и стариков, и молодежь, и детей. Нередко во время пирушки, крестьяне, по своему невежеству и темноте, поят самогонкой грудных детей, чтоб крепче спали, отчего часто бывают смертельные исходы.

Ленинградская область, Велико-Луцкий Округ.

У нас не употребляют спиртных напитков исключительно баптисты—по религиозным убеждениям..

Дальне-Восточный Край.

* * *

В лавках Центроспирта перед праздниками никогда водки не хватает, а у шинкарей по 2 руб. всегда сколько хочешь.

Иваново-Внозесенская губ.

С открытием казенной водки, самогоноварение прекратилось, но зло не прекратилость: те, что гнали самогон, теперь стали торговать казенной водкой по 1 р. 50 к. за бутылку и разоряют граждан; нужны энергичные меры против этого.

Воронежская губ.

Выгонка самогона постепенно вытесняется шинкарством; у нас теперь 25% хозяйств в селении занимаются тайной продажей казенной водки.

Московская губ.

Год от года алкоголизм развивается больше. Шинкарства очень много, вследствие отдаленности до места продажи казенной водки; шинкари продают по 2 руб. за бут. Из-за необходимости покупают в шинках,—не менее 50% всего казенного вина проходит через руки шинкарей. Для того, чтобы изжить тайную продажу, необходимо расширить сеть магазинов так, чтобы один магазин обслуживал 500—1000 хоз., у нас же в волости магазин обслуживает 9 тыс. хозяев и, чтобы сходить за водкой за 15 верст, нужно потратить 2 дня, т. к. возле магазина всегда громадная очередь, бывает больше 500—600 чел. Поэтому нужно или совсем закрыть торговлю вином, чтобы население не разорялось, обогащая шинкарей, или же увеличить сеть магазинов до указанных пределов.

Иваново-Вознесенская губ.

Распространяется тайная продажа казенного вина, в виду того, что госпродажа выпускает очень мало соток, народ рабочий хочет выпить умеренно, заходит в винную лавку, а соток нет, ну и идет к шинкарю, у которого и покупает сотку за 30 коп., кроме того в винной лавке водка чересчур холодная, пьющий идет покупать потеплее.

Воронежская губ.

Пивной у нас нет, а шинкари торгуют; главным образом, шинкарствуют вдовы, и их население покрывает и не препятствует им торговать, а то придется их содержать, как неимущих, на общественный счет.

Дальне-Восточный край

В нашей деревне очень много шинкарей. Вино выпивается, главным образом, в храмовые праздники, пьянство чуть не в каждом доме; на свадьбу средние хозяева расходуют не менее 2 ведер казенного вина.

Рязанская губ.

Борьба с самогоноварением слабая, а с тайной продажей казенного вина— никакой. Лучше было бы открыть в селении продажу казенной водки, но мешает 5-верстный масштаб; развивается шинкарство. Культурное воздействие в борьбе с пьянством действует слабо.

Рязанская губ.

От редакции.

Помещая заметки статкоров, об'ясняющие бытовую обстановку употребления в деревне алкоголя вообще и самогонки в частности, считаем необходимым отметить, что борьба с алкоголизмом должна итти по всей линии. Мнения статкоров, здесь помещенные, дают ценный материал для понимания того, как трудна борьба с алкоголем в деревне.

Цена 1 руб. 60 коп.

Издательство
ЦСУ
☆ РСФСР ☆

ГЛАВНАЯ КОНТОРА и СКЛАД ИЗДАНИЙ
Москва, Центр, Ильинка, дом № 7/3. Телефон № 66-07 и 67-24
Издательство ЦСУ РСФСР